

Ахмет Д., Жукешев К.

*Казахская академия спорта и туризма г. Алматы*

## **ОБРАЗОВАНИЕ В ПРЕДДВЕРИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

*The difference between the Kazakh educational standards and the Western countries' standards is the cognitive structure of content. Education of the Western schoolboy is focused on personal formation. Our priorities are professionalism and narrow specialization which do not help the pupil to solve his problems in social, political, legal spheres. The authors considers that it is necessary to change the priorities towards democratization of structure and the maintenance of formation which will promote formation of the individual as the citizen as the active subject of a society.*

Объективная необходимость реагирования образовательной сферы страны на мировые тенденции обуславливает изменения внутри самой системы образования, которые, следовательно, предопределяют изменения и в обществе. Принципиально важным является то, что система образования, в особенности ее состав и содержание, приобретают государствообразующий смысл именно в период, когда общество активно интегрируется в мировое сообщество.

Компаративный анализ образовательных стандартов показывает, что мы отличаемся от цивилизованного мира знаниецентристским составом образования. Обучение западного школьника ориентировано на воспитание личности, гражданственности, поликультурализма и патриотизма, что достигается через изучение обществоведческих предметов. Это диктуется самой природой гражданского и правового общества. Правоведение занимает особое место среди предметов, планируемых к изучению в школе, и по актуальности, и по необходимости для каждого члена общества. А мы ориентируемся на академизм и профессионализм по узкой специальности при определении состава образования несмотря на то, что наши народы всегда страдали и сейчас продолжает страдать именно от правового нигилизма и отсутствия демократических традиций.

Прежде чем выразить свое отношение к знаниецентризму, нужно обратить внимание на одну очень принципиальную вещь. Речь идет о составлении базисного учебного плана – главного компонента реформирования образования. По этому поводу академик Российской академии образования (РАО) А.Новиков писал: «Подводя итог разговору о традиционном *«знаниевом подходе»*, можно с горечью констатировать, что все школьные *«реформы»* за последние сорок с лишним лет строились или строятся одинаково: формулируются общие, неконкретизированные цели очередной *«реформы»*, а затем начинается дележ *«пирога»* учебного плана, т.е. попытки *«предметников»* ухватить как можно больший кусок учебных часов... А затем, когда *«дележ пирога»* закончен, начинается наполнение учебных курсов традиционным, принципиально ничего не меняющим содержанием. В этом заключается первые причины тупика школьных *«реформ»* последних десятилетий» [3, 41].

Точно также поступили казахстанские разработчики при подготовке нового образовательного стандарта. Место творческой воли разработчиков заняли привычки и стереотипы, и они пошли старой, проторенной дорогой. Часы, выделяемые на изучение предметов, поделены между предметниками, которые руководили процессом подготовки проекта. Так как ими оказались представители предметов технического цикла, проект автоматически приобретал знаниецентристский характер.

Как известно, под *знаниецентризмом* (академизм, когнитивная философия, логотропное содержание образования) понимается *приоритетное изучение в школе основ научных знаний, то есть предметов естественно-математического цикла, в ущерб общественно-гуманитарным предметам, с целью обучения всех учащихся как будущих ученых, технологов и профессионалов*. Как показал исторический опыт цивилизаций, знаниецентризм может способствовать достижению некоторых эфемерных успехов в технической и технологической сферах. Но как парадигма образования не обеспечивает

народ гуманитарным знанием и демократической культурой, в конечном итоге приводит его в тупик – общество теряет ценностные ориентиры, ментально меняется в худшую сторону и деградирует. Именно знаниецентризм, выбранный как парадигма развития образования, привел Советский Союз к распаду.

Исторический опыт цивилизации показал следующее: *где знаниецентризм, там нет знаний*. На первый взгляд это кажется парадоксальным, но на самом деле объяснимо. *Предметы естественно-математического цикла глубоко специфичны*, от этого исходят все трудности. Специфичность проявляется в предназначении содержания предметов цикла только для будущего специалиста с преобладанием профессионального компонента. А к науке стремится только самое малое количество учащихся, остальным это неинтересно. С достаточной уверенностью можно предположить, что подавляющее большинство учащихся, сидящих сегодня за школьной партой, – это люди, которые выберут в будущем не «знаниевые» специальности.

Актуальным для наших разработчиков стандартов является умение различать в общекультурных и профессиональных компонентах содержание образования. А.Новиков также отметил: «Программы и учебники по физике разрабатывают ученые таким образом, как будто они всех школьников должны сделать профессиональными физиками, то же – по биологии, по химии и т.д.» [4, 41]. Навязывать подавляющему большинству получать знания, которые необходимы и доступны только единицам, глупо и недопустимо. Так как академическое знание – это, прежде всего, профессиональное знание. А к профессиональному относится знание, которым должен овладевать только специалист, для решения проблем в сфере профессиональной деятельности. Обязательного освоения его всеми гражданами нет возможности и необходимости. Самое главное, профессиональное знание не формирует личности человека, не поможет ему в решении проблем в социальной, политической, правовой сферах, не способствует становлению человека как гражданина – патриота, активного субъекта демократического общества.

*Общекультурное знание – это знание для всех*. Это то, что человек применяет в жизненной практике после школы. Им должны овладевать все, независимо от его рода деятельности и других социальных принадлежностей. Другими словами – это знание гражданина своих прав, свобод и обязанностей, их осуществление в общественной практике, умение правильно ориентироваться в политической ситуации, складывающейся в обществе, овладение общей, в том числе национальной культурой, высоким моральным сознанием.

Надо помнить, что школа – не заведение, где готовят специалистов-профессионалов. Даже в старшем звене не следует сильно увлекаться академизмом под занавесью выбора направлений учащимися. Академизм оправдывает себя только в вузе. Как отметил академик: «Общее образование должно быть общим для всех. Любая специализация, профилизация школы, тем более ранняя, ведет к сужению возможностей личности, к «профессиональному идиотизму» [3, 41]. Поликультурного человека, если он действительно таковой, человеческий капитал не оставит без дела, он всегда найдет применение своей силы. Отсюда вывод: *школа не должна ставить целью дать профессию молодому человеку, школа должна вывести его на просторы культуры и человеческого опыта*, чтобы потом он смог устроить свою судьбу, правильно применяя свои потенциальные возможности. *Общая культура – первично, профессия – вторично*.

Ошибаются те, кто видит зависимость технического прогресса общества от преподавания предметов технического цикла в школе. Разумное сокращение времени на учебу предметов естественно-математического цикла в школе не приводит общество к дефициту инженеров-технологов. Частенько бывает наоборот. Например, в США приоритет отдается гражданскому образованию, притом настолько, что время на его изучение отводится на  $\frac{1}{3}$  больше, чем мы выделяем на изучение всех общественных предметов [1, № 2, с. 16-18; № 3, с. 27-29]. Тем не менее, США были и остаются самой продвинутой страной по развитию техники и технологии. Объяснение простое: *развитие*

*общества обеспечивается поднятием общей и демократической культуры народа, то есть гражданским образованием, которое ставит все на свои места, в том числе и налаживает обеспечение общества научно-техническими кадрами.*

Опасность знаниецентризма представляется в том что, на первый взгляд, он покажется положительным: все думают, например, чем плохо стремление к знаниям? Однако по прошествии длительного времени общество обнаружит то, что школа оказалась в плену формализма, где ученики имитируют учебу, вынужденно проводя время за партой, тоскливо ожидая звонка на перемены, учителя ставят им липовые оценки.

Превалирующие предметы естественно-математического цикла со своей специфичностью являются трудноусваиваемыми. Ученики не осилит их. Академик РАО Э. Днепров приводит следующее: «По официальному признанию Министерства образования РФ, «чтобы изучить все, что требуют школьные программы, учащимся необходимо 167 часов в неделю, тогда как в неделе 168 часов; то же Министерство не раз констатировало, что более половины школьников не усваивает свыше 60 % программного материала по *математике, физике, химии, биологии*. Сколько же стоит за этим страданий детей, родителей, учителей, психологических, педагогических, социальных и финансовых затрат? *Мертвое содержание школьного образования* нещадно перемалывает не только школьный бюджет, но здоровье детей – основу генофонда нации» [2, 22].

А у учителей свои заботы. Им нужно своих учеников перевести в следующий класс, отчего зависит дальнейшее его пребывание на занимаемой должности. Притом от того, как ученики освоили предмет или не освоили, ровным счетом ничего не зависит. Именно такое состояние системы образования своей страны, наверно, заставило академика Э. Днепрову охарактеризовать ее «одним ключевым словом – *неэффективной*». А содержание общего образования он оценивал как «*крайне устаревшее и перегруженное, наукообразное и нефункциональное, оторванное от реальных потребностей жизни*» [2, 22].

Мы говорим, что в Советское время наши народы стали грамотными. Да, люди читать и считать умеют. Разве это имеют в виду, когда говорят о сплошной грамотности? А в документах ООН значение слова *грамотность* толкуется иначе, чем наши знаниецентристы понимают. В соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН о Десятилетии Грамотности ООН (2003-2012) «грамотность предполагает развитие целого комплекса знаний и навыков, необходимых для полноценного участия в социальной, культурной, политической, экономической деятельности, в конечном счете готовность личности противостоять вызовам окружающей среды. В частности, *юридическая грамотность*, грамотность в вопросах семейной жизни, здоровья, компьютерная грамотность, которые рассматриваются как *свобода* и охватывают образовательные потребности всех членов общества без исключения».

Здесь опять мы сталкиваемся с последствиями той когнитивной философии, что демонстрировала советская школа, когда не позволяли народу быть компетентным в политическом и правовом плане.

Знаниецентризм хорошо переплетается с тоталитаризмом. От Советского Союза его приняли Китай, Северная Корея и другие страны. Россия, несмотря на то что объявляет о демократическом выборе развития, в области образования приоритетами оставляет знаниецентристскую парадигму, через которую обеспечивают достижения в области космической и военной технологии. Россия от нее не только не отказывается, более того, еще модернизирует ее, что на самом деле совершенствует то, что имеет на руках.

Да, у нас в Казахстане образовательные реформы шли, может быть, недостаточно гладко и плодотворно, но нельзя отрицать того, что положительные моменты тоже были. Активно внедрено двухуровневое высшее образование (бакалавриат и магистратура) и кредитная технология в учебный процесс вуза, подготовлен образовательный стандарт 12-летнего обучения в средней школе. Обсуждались проблемы изменения содержания

образования в направлении от знаниецентризма к личностно-ориентированному образованию. Но не все было доведено до логического завершения. А то, что внедрено в вузах, теперь пущено на самотек. Что касается среднего образования, то мы практически отказались от начатых реформ: переход к двенадцатилетнему образованию отодвинут на более неопределенный срок. Ситуация, можно сказать, усугубилась «висячим положением»: когда от стартовой точки отошли, а до места назначения еще не добрались. Потеря ценностей, кризис национальной культуры, оболванивание подрастающего поколения продолжается как следствие образовательной системы, где дети подвержены непосильной нагрузке академическими предметами.

Исторический опыт западных цивилизаций показал, что прогресс общества достигается только через человеческий капитал, который накапливается правильной образовательной политикой. Примером этого служит личностно-ориентированная парадигма образования, принятая западными обществами, нацеленная на формирование у индивида патриотизма, поликультурализма, гражданственности и нравственности. Было бы правильным и полезным для нас ориентировать школьников на передовое, чем оставаться в кругу обманчивого тоталитарного знаниецентризма.

#### **Литература:**

1. Жукешев К. Демократія – прогресс кепілі // Білім-образование, 2002, № 2, 3.
2. Днепров Э. Общество вне реформы // Народное образование, 2005, № 7.
3. Новиков А. Содержание общего образования: от школы знаний к школе культуры // Народное образование, 2005, № 1.