

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Анализ сегодняшней экологической ситуации в Казахстане и стратегические цели для достижения стабилизации качества окружающей среды четко обозначены в Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2010 года.

Что нужно делать именно сегодня в экологической политике государства?

Во-первых, надо определиться с государственными функциями в сфере охраны окружающей среды. Что, кому и на каком уровне управлять в данной сфере? Законодательно уже есть определенные разграничения между уровнями государственного управления. Однако есть пробел в законодательстве по определению четкого разграничения государственного контроля в области охраны окружающей среды как между государственными республиканскими органами, так и между центром и регионами. Вместе с тем регионы практически сталкиваются с экологическими пробелами, но на деле относятся с ним как к второстепенным задачам. Предприятия, которые в своей деятельности обеспечивают, в первую очередь, доходы государственного бюджета, не заинтересованы выполнять экологические требования. Обо всех нестыковках, как законодательных, так и институциональных, нет смысла детально говорить. Главное - определить конкретные задачи на короткий период для достижения стратегической цели в 2010 году.

Во-вторых, стабилизировать качество окружающей среды. Надо изначально понимать, что достижение данной цели должно способствовать достижению главной цели модели развития Казахстана до 2010 года – **построить основы конкурентноспособной в долгосрочном плане экономики.**

Исходя из взаимосвязей данных целей на 2003-2005 годы видятся следующие задачи:

1. Законодательно определить четкие функции центра и региона, не дублирующие, а дополняющие друг друга.
2. Определиться со всеми нормативами и стандартами качества окружающей среды, внедрить механизм их реализации.
3. Закрепить в сознании общества бережное отношение к природе.

Во всех экономических действиях должен быть принцип рационального использования природных ресурсов. Безотходные технологии должны поощряться государством.

В паспортах бюджетных программ всех направлений и уровней должен быть заложен критерий эколого-экономической эффективности.

Если говорить о конкретных функциях, то они должны определяться по следующими принципами. Центр определяет законодательные основы, решает стратегические задачи, анализирует и проводит единый мониторинг состояния окружающей среды, разрабатывает механизмы нормирования качества окружающей среды, проводит работу со стратегическими объектами. Взаимодействуют с международными организациями, проводят единую экологическую политику в стране.

Регионы решают тактические задачи по обеспечению экологической безопасности, финансируют экологические мероприятия, взаимодействуют с общественностью, организуют экологическую экспертизу всей хозяйственной деятельности, непосредственно работают с предприятиями по вопросам организации природопользования и проводят государственный контроль за природоохранным законодательством.

Исходя из такого принципа, регион будет заинтересован и ответственен за конкретное состояние окружающей среды на закрепленной территории. Центр же, в свою очередь, освободившись от тактических задач, которые он не может сегодня обеспечить эффективно, будет направлять свои усилия на создание законодательных условий в достижении стратегических целей.

Мировой опыт показывает, что министерства экологии все больше являются законодателями экономических реформ и механизмов, являются больше политическими органами. Достаточно привести пример по Киотскому протоколу в рамках конвенции по изменению климата. Экологические международные стандарты ИСО-14000 (пионерами которых является Германия) по внедрению экологического аудита в своей основе закладывают те же принципы,

что и несколько экспертиз у бюджета государства. Можно приводить множество примеров, где экономическая политика стран достигает высокой эффективности и конкурентоспособности именно благодаря правильно выбранной экологической политике.

Отношения в системе «человек-природа» рассматриваются сегодня как антропогенный экоцид, как планомерное разрушение людьми экологической среды собственной жизнедеятельности. Общество осознало, что экологический кризис своего рода философский, или кризис мировоззрения. В связи с этим, социальным заказом системы образования можно назвать обоснование, проектирование и осмысление новой экологической картины мира, коррекцию мировоззрения личности. Основным показателем нового мировоззрения называют высокую экологическую ответственность, обеспечивающую переход к устойчивому, экологически безопасному развитию государства.

Педагогика, как и многие другие науки, обращается сегодня к проблеме эффективной, грамотной, неформальной организации экологического воспитания с идеей о необходимости преодоления сложившихся стереотипов мышления и поведения личности. Система экологического образования в нашей стране развивается на правовой основе (Национальная стратегия, Программа и концепция экологического образования в РК), признан основной принцип государственной политики в области образования – его экологическая направленность. В Концепции экологической безопасности РК на 2004-2015 годы отмечено возрастание роли экологической ответственности, что нашло отражение и в Законе РК «Об образовании».

До середины 80-х годов прошлого века проблема формирования экологически ответственной личности, по-видимому, вообще не была объектом систематического изучения. Немногочисленные рассуждения авторов были ярким выражением «экологического гуманизма» и отличались стремлением заинтересовать общественность экологическими проблемами, однако они мало соотносились с реальной практикой научных исследований категории «экологически ответственная личность».

Литература

1. Лихачёв Б.Т. Экология личности // Педагогика.- 1993, № 2, с.19-21.
2. Как знакомить дошкольников с природой /Под. ред.. П.Г. Саморуковой.- М., 1983, с.42, 74.
3. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина. -М., 1999.
4. Подъяков Н. Сенсация: открытие новой ведущей деятельности //Педагогический вестник, 1997, № 1, с. 6.
5. Ибраимова М. Воспитание у детей заботливого отношения к животным, //ДВ, 1990, с.30.
- 6.Гиляров А. Человек и животные. Этика отношений // Наука и жизнь, 1976, № 12, с. 132.