

ПРИЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ОМОНИМИЧНЫХ СОЮЗОВ И СОЮЗНЫХ СЛОВ

Статья посвящена приемам разграничения омонимичных союзов и союзных слов, которые представляют большую сложность для школьников и студентов.

Сложноподчиненные предложения, как и другие единицы языка исключая фонему, имеют два плана: содержание (грамматическое значение) и форму (строение). При этом сложноподчиненные предложения «очень разнообразны по своим значениям, различия в значениях связаны с различиями в их строении». При грамматическом разборе, устанавливая тип сложноподчиненного предложения с тем или иным придаточным (определятельным, изъяснительным и др.), необходимо учитывать оба плана предложения: как значение, так и строение. Иначе говоря, определяя тип сложноподчиненного предложения по значению следует опираться на его форму – строение. Важнейшим же элементом формы (строения) сложноподчиненного предложения является связующее средство – подчинительный союз или союзное слово. Последние, вместе с тем, часто являются и средоточием его грамматического значения. Отсюда видно, насколько важно при определении типа сложного предложения учитывать связующее средство. Меняя союз или союзное слово, можно изменить тип сложного предложения даже в том случае, если остается тождественным – в определенных границах – его грамматическое значение. Так, в предложении: *Душно стало в сакле, и я вышел на воздух освежиться* (Лермонтов) – выражается причинно-следственное отношение, которое, однако, представлено здесь в виде простого сочетания следующих друг за другом событий: причинного (*Душно стало в сакле*) и следственного (*я вышел на воздух освежиться*). Это и есть грамматическое значение данного предложения. В таком виде оно выступает как сложносочиненное (сочинительный союз и). Причинно-следственное отношение может быть подчеркнуто здесь местоименными наречиями потому или поэтому, например: *Душно стало в сакле, и поэтому (и потому) я вышел на воздух освежиться*. Меняя союз, получим другие типы сложных предложений, каждый из которых выражает то же причинно-следственное отношение, хотя и модифицированное; ср.:

Так как в сакле стало душно, то я вышел на воздух освежиться (сложноподчиненное с придаточным причины);

Душно стало в сакле, так что я вышел на воздух освежиться (сложноподчиненное с придаточным следствия);

Душно стало в сакле, вследствие чего я вышел на воздух освежиться (сложноподчиненное с придаточным присоединительным).

Поменяв местами причину и следствие, можно образовать бессоюзное сложное предложение: *Я вышел на воздух освежиться: в сакле стало душно*.

Как видно из приведенных примеров, при установлении типа сложного предложения (и придаточной части) ближайшим ориентиром служит связующее средство – союз (сочинительный, подчинительный), союзное слово, бессоюзие.

Известно, что в школьной практике при грамматическом разборе, прежде всего при определении членов предложения и частей речи, широкое распространение получил метод постановки вопросов. Такой метод оправдан как лингвистически (местоимения достаточно адекватно отражают структуру предложения и систему частей речи), так и дидактически (метод смысловых вопросов развивает мышление и речь учащихся). Однако данный метод не следует абсолютизировать: даже в школе, не говоря уже о ВУЗе, он не должен оставаться единственным и универсальным инструментом лингвистического анализа. Что касается типа придаточной части, то в этом случае вообще надо учитывать особенности строения сложноподчиненного предложения в целом, а главное характер связующего средства (союз, союзное слово), а не только смысловой вопрос. Так в

предложении: Мысль, что я опоздаю на поезд, очень взволновала меня – придаточная часть – изъяснительная, а в предложении:

Мысль, что он сообщил мне вчера, очень взволновала меня – придаточная часть – определительная, и это видно прежде всего из того, что первая присоединяется к главной части посредством союза, а вторая – посредством союзного слова. Определив – опираясь на анализ связующего средства – значение придаточных, можно затем поставить и правильный вопрос: мысль о чем? (при изъяснительной) и мысль какая? (при определительной части). Между тем, студенты в таких случаях, не замечая различия между союзом и союзным словом, часто, ставят только один вопрос (мысль какая?) и ошибочно квалифицируют обе придаточные части как определительные. Впрочем, следует заметить, что между данными двумя предложениями есть и другое, более тонкое различие (тоже связанное с различием в характере скрепы) именно: изъяснительная придаточная часть относится к отлагательному существительному мысль, т.е. к такому, у которого сохраняется его генетическая связь с глаголом мыслить, а определительная часть относится к существительному как таковому, взятому в отвлечении от его словообразовательной связи.

Как, известно, особые трудности в школьной и вузовской практике вызывает разграничение подчинительных союзов и союзных слов, тем более, что среди них часто встречаются омонимичные слова. А ошибки «заложенные» в школе, повторяют и студенты. Среди этих ошибок наиболее типичны следующие: 1) отождествление союзных слов типа который, какой, чей, где, куда, откуда, почему, зачем, отчего и др. с подчинительными союзами; 2) смешение подчинительных союзов и омонимичных слов (что, как, когда, чем); 3) неправильное определение того, каким именно членом предложения является союзное слово; 4) затруднения в распознавании составных союзов типа потому что, оттого что, вследствие того что, несмотря на то что, благодаря тому что, если то, хотя но, чем тем и др.; 5) затруднения в постановке смыслового вопроса от главной части к придаточной.

Каковы же причины затруднений в синтаксическом разборе сложноподчиненного предложения?

1. Иногда синтаксический аспект заслоняет другие аспекты изучения средств связи частей сложноподчиненного предложения (лексико-грамматический, семантико-стилистический). Нередко подчинительный союз квалифицируется как формальное средство связи, а союзное слово – как его функциональный омоним. При этом слабо акцентируется внимание на том, что союз как средство связи – это служебная часть речи, а союзное слово – это прежде всего относительное местоимение или местоименно-относительное наречие со своими специфическими признаками.

2. Логико-семантическое, лексико-морфологическое и функционально-стилистическое разнообразие подчинительных союзов и их омонимов затрудняет и осложняет синтаксический анализ сложноподчиненного предложения.

3. При синтаксическом разборе подчинительных союзов и их омонимов (прежде всего союзных слов) недостаточно обращается внимание на их дифференциальные признаки.

Основное отличие союзных слов от союзов состоит в том, что союзные слова являются членами предложения, а союзы – нет. Таким образом, союзные слова выполняют две функции: 1) связывают придаточную часть с главной; 2) служат членом предложения в структуре придаточной части. Союзы же выполняют только первую из этих двух функций – связывают придаточную часть с главной (правда, выражая при этом определенные семантические отношения между ними). С данным синтаксическим различием связано другое – морфологическое различие: союзы, в том числе подчинительные, составляют особый лексико-грамматический класс служебных слов, т.е. особую часть речи, тогда как союзные слова не представляют собой какой-либо самостоятельной части речи – в качестве союзных слов выступают обычно местоименные вопросительные слова: местоименные существительные (например, кто, что), местоименные прилагательные (который, какой, чей), местоименные наречия (когда, где,

куда, откуда, зачем, насколько и др.).

В свою очередь, все лексические средства связи употребляющиеся в сложноподчиненных предложениях, можно разделить на следующие три группы:

1. Союзы, которые не имеют омонимов среди союзных слов – относительных местоимений и наречий:

а) простые (однословные) союзы *буде* (устар.), *будто*, *дабы* (устар.), *ибо* (книжн.), *кабы* (прост.), *коли* (прост.), *ли*, *лишь*, *нежели*, *пока*, *покамест* (прост.), *покуда* (прост.), *пускай* (разг.), *раз*, *ровно* (прост.), *словно*, *только*, *точно*, *хотя*, *чуть*;

б) все составные (неоднословные) союзы, как например: *в то время как*, *даром что* (разг.), *для того чтобы*, *как будто*, *как только*, *несмотря на то что*, *подобно тому как*, *по мере того как*, *потому что*, *только лишь*, *так что* и др.;

в) парные союзы типа *чем и тем*. Эти связующие средства – всегда союзы.

2. Союзные слова – относительные местоимения и наречия для которых нет соотносительных омонимов – союзов: *где*, *зачем*, *какой*, *который*, *кто*, *куда*, *несколько*, *отчего*, *почему*, *сколько*, *откуда*, *чей*.

3. Союзы и союзные слова, омонимичные друг к другу: *что*, *чтобы*, *что бы*, *что б*, *чем*, *как*, *когда*, *поскольку*. Эти связующие слова – грамматические омонимы – и выступают в предложении то как союз, то как союзное слово.

Выделим следующие приемы, которые могут помочь в разграничении союзов и союзных слов:

1. Если перед связующим омонимичным словом стоит предлог, то это – союзное слово. Перед союзом предлог стоять не может. Например: *Он вежливо поклонился Чичикову, на что последний ответил тем же* (Гоголь). *По-французски она говорила очень плохо, за что и страдала впоследствии в большом свете...* (Аксаков).

2. Разграничить союз и союзное слово можно с помощью соответствующей замены: если слово-омоним заменяется на синонимичный явный союз, то это союз, а если заменяется на явное союзное слово, то это союзное слово. Например, в предложении: *Борис ещё поморщился немного, что пьяница перед чаркою вина*. (Пушкин) – связующее слово *что* можно заменить синонимичным словом словно или точно; следовательно, это союз. А в предложении: *Не бывает чудес на земле, кроме тех, что создаются разумом и волей человека* (Л.Леонов). – омонимичную связку что можно заменить союзным словом *какие*; следовательно, это союзное слово.

3. Союз можно опустить, и смысл предложения в основном сохраняется, хотя предложение становится бессоюзным. А союзное слово опустить нельзя. Так, в предложении: *Мы обрадовались, когда начался лес.* – слово *когда* можно опустить; следовательно, это союз; ср.: *Мы обрадовались: начался лес.* А в предложении: *Никто не знает, когда мы увидимся.* – связующий элемент когда опустить нельзя, поскольку это член предложения (обстоятельство времени) и, следовательно, союзное слово.

4. Придаточную часть, которая присоединяется к главной союзным словом, можно преобразовать в самостоятельное вопросительное предложение. А придаточную часть, которая, начинается союзом, трансформировать нельзя. Например, из сложноподчиненного предложения: *Трудно было определить, что чувствовал этот человек.* – можно вычленить придаточную часть и оформить её как вопросительное предложение: *Что чувствовал этот человек?* Следовательно, здесь *что* – союзное слово. А придаточную часть в предложении: *Трудно было поверить, что все это правда.* – нельзя трансформировать в самостоятельное вопросительное предложение, Так как здесь что является союзом.

5. Придаточную часть, которая присоединяется к главной союзным словом, можно преобразовать в присоединительное или вводное предложение, начинающееся указательным местоимением или наречием. Придаточная часть, которая связана с главной союзом, такой трансформации не допускает. Например, в предложении: *Пишу я здесь гораздо меньше, что и следовало ожидать* (Чехов). – союзное слово что можно заменить указательным местоимением *это*. А в предложении: *На песке, как всегда бывает после ветра, лежала волнистая рябь.* – Союзное слово как можно заменить местоименным

наречием так, ср.: *На песке (так всегда бывает после ветра), лежала волнистая рябь.*

6. К союзному слову можно присоединить усилительную частицу же, именно и др., а к союзу – нельзя. Этот прием возможен потому, что союзное слово выполняет синтаксическую функцию члена предложения, а союз нет. Так, сравнивая два предложения: *Он никак не мог узнать, когда придет поезд. – Он обрадовался, когда начался лес.* – видим, что в первом предложении к элементу когда можно присоединить усилительную частицу же или именно, а во втором случае – нельзя.

В обобщенно-уступительных придаточных предложениях союзное слово всегда сопровождается усилительной частицей ни, в результате чего образуется особый союзный оборот, например как ни, что ни, чем ни и др.

7. На союзное слово часто падает логическое ударение, а союз лишен такого ударения и фонетически примыкает к последующему слову, т.е. является практикой. Так, в предложении: *Охотно мы дарим, что нам не надобно самим.* – союзное слово что выделяется особым логическим ударением, а в предложении: *Уж сколько раз твердим миру, что лень гнусна, вредна* - союз что не имеет какого-либо интонационного выделения.

Итак, отметим два момента:

1) В каждом отдельном случае, т.е. при анализе конкретного предложения обычно хорошо «работают» не все перечисленные приемы разграничения союзов и союзных слов, а какой-либо один из них или несколько.

2) Хотя приемы описаны применительно к омонимичным формам, но они могут быть использованы и при разграничении многочисленных неомонимичных союзов и союзных слов.

Литература

1. Белошапкина В.А. Сложное предложение в современном русском языке. – М., 1997.
2. Кулагин А.Ф. Синтаксические функции союзных слов и их отличие от союзов //Русский язык в школе. –1993. -№6.
3. Бабайцева В.В. Л.Ю.Максимов. Современный русский язык: Синтаксис и пунктуация. – М., 1991. -203-205 с.