

УДК 37.035

Серякова С.Б.

*доктор педагогических наук, профессор,
Московский педагогический государственный университет, г. Москва, РФ,
академик Международной академии наук педагогического образования.*

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

В статье рассматривается поэтапная интеграция дополнительного образования и педагогической деятельности в системе партнерских отношений – как своеобразной, очень сложной форме достижения качества образования.

Ключевые слова: *интегративный процесс, дополнительное образование, партнерство, партнёрские отношения.*

Как показывает изучение истории и обобщение опыта российского дополнительного образования, нередко наиболее интересные качественные преобразования зарождались в практике внешкольных учреждений. Зачастую именно создание концепции, основанной на интеграции дополнительного и общего образования в инновационных образовательных школах-комплексах, позволяет им отвечать современным требованиям, предъявляемым обществом, родителями и учащимися к учебно-воспитательному процессу, повышает их конкурентоспособность.

Еще в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года (2001) подчеркивалась особая роль учреждений дополнительного образования как одного из определяющих факторов социального и профессионального самоопределения детей и молодежи. Необходимость интеграции базового и дополнительного образования обусловлена расширением возможностей развития личности ребенка за счет обогащения его социокультурного опыта.

Известны различные модели взаимодействия общего и дополнительного образования, которые могут стать основой создания сети в различных вариантах. Чтоб изучить имеющийся опыт, обратимся к анализу публикаций по проблеме социального партнерства и сетевого взаимодействия.

В ходе исследования данной проблемы нами были опубликованы статьи по интеграции общего и дополнительного образования (2004, 2005, 2009), в которых был дан анализ опыта создания сети, представленной в книге Патриции Вагнер *Building Support Networks for Schools* (ABC-Clio, 1992).

Ключевым термином П. Вагнер определяет «обоюдно полезный». Построение полезных отношений, эффективность сети поддержки для школы необходимо базировать на потребности людей быть полезными [3].

Автор показывает возможности планирования сетей, выделяя пять видов сети:

Личные - сюда входит семья, друзья, родители, родственники, отмечая, что школы являются генераторами личных сетей.

Географические: соседские - строятся на знакомстве и близости людей, живущих на одной территории. Важность соседской сети заключается в ее разнообразии, такая сеть включает людей различного рода деятельности.

Сеть большего района - представляет возможность сотрудничать с коллегами из других частей региона, имеющими подобные проблемы. Появляется возможность передавать положительные факты о вашей школе руководителям на всех уровнях. Автор предлагает начать восстановление отношений школа - сообщество за счет расширения рамок последнего.

Сети личных интересов - по профессиональным группам. Профессиональные

объединения - это один вид сети по разделенным интересам. Другие виды включают клубы, спортивные команды и т.д.

Сети, построенные на общности ценностей и мировоззрений. Большинство из них основывается в контексте религиозных организаций. Неофициально эта сеть состоит из людей, которые одинаково смотрят на образовательную реформу, политику дисциплины. Одинаковые ценности создают сильные личностные связи. Ее сильная сторона в том, что члены этого вида сети менее разнородны, чем в других сетях.

Культурные, лингвистические, исторические или религиозные узы связывают большинство сетей, основанных на общности ценностей.

Сети намерения. К ним П.Вагнер отнесла политические организации, союзы, группы активистов разного рода.

Практическое определение того, что ученые называют «социальная сеть», таково: набор отношений, построенных на обмене информацией и идеями для обоюдной пользы.

Другие утверждают, что сеть - это любой обмен информацией, товарами или услугами между двумя или большим количеством людей, даже если передача информации односторонняя и между получателями информации нет личных контактов.

В отечественном образовании проблема социального партнерства, социального взаимодействия получила сегодня, в ситуации активного реформирования системы образования, особое звучание. Реализация новых программных документов, определяющих развитие отечественного образования, новый ФЗ «Об образовании в РФ» требуют поиска ресурсов этого развития.

И.М. Реморенко, характеризуя особенности сетевого взаимодействия, обозначил следующие основные характеристики сетевого управления:

- децентрализация, преобладание горизонтальных связей над вертикальными;
- частичное лидерство, когда каждый субъект в какой-либо одной области может являться лидером, а в другой лишь разработчиком, заинтересованным участником;
- широкая специализация, предполагающая решение в рамках сети не столько узкопрофессиональных проблем, сколько "пограничных", лежащих на пересечении разных сфер деятельности;
- наличие неформальных отношений, предполагающих помимо профессионального, клубный характер отношений членов сети [1].

Следует отметить определение И.Реморенко предпосылок профессионально педагогических сетевых объединений: 1) общие ориентиры развития образования, которые сетевой группой провозглашаются как основные, мировоззренческие; 2) приоритетные исследовательские задачи, над которыми работает сеть в конкретный период. Иначе, отмечает И.М.Реморенко, многие сети распадаются в силу накапливающегося объема необобщенных, слабо структурированных идей; 3) социальные задачи сетевого взаимодействия (важно понимать, каким образом сеть соотносит себя с деятельностью других педагогических и непедагогических социальных групп, иначе сетевое взаимодействие маргинализируется) [1].

Анализ теории и практики в области социального взаимодействия в образовании позволяет определить основные принципы организации данного вида взаимодействия, это паритетность, равенство в сети; целесообразность в организации сети и в проектировании ее деятельности; научность; коллегиальность и согласованность в действиях; взаимная ответственность перед участниками сетевого взаимодействия; взаимодополняемость.

На основе данных принципов, на наш взгляд, должна действовать сеть образовательных организаций.

Организация дополнительного образования в рамках деятельности

общеобразовательной школы – модель широко распространенная, и, как правило, привлекательная для учащихся начальной и средней школы. Однако, это как правило, деятельность в рамках одного учреждения.

Сетевые проекты, программы перехода к профильному обучению, объединяющие школы, как реализаторов проекта, учреждения дополнительного образования и социальной сферы, ресурсы формальных и неформальных организаций дополнительного образования могут быть обеспечены наличием стратегического и менеджерского узла.

Оптимальным представляется создание сетей взаимодействия: школа – учреждения дополнительного образования детей, что позволит как воспитанникам, так и учителям расширить границы возможностей в профессиональном определении старших школьников, приобщить их к новым видам учебной, творческой исследовательской и профессионально ориентирующей деятельности.

В нашем исследовании мы отмечаем целесообразность и необходимость включения в подобную сеть педагогических вузов, что позволит преподавателям и студентам, с одной стороны, погружаться в специфику деятельности современной школы и учреждений дополнительного образования детей, отслеживать тенденции их развития, проблемы и успехи, студентам приобретать профессиональный опыт, с другой стороны, оказывать научно-методическую поддержку субъектам образования. Прохождение будущими педагогами учебной и педагогической практики в организациях – участниках сетевого взаимодействия – обогатит их представления и позволит приобрести опыт профессиональной деятельности в многоуровневых, полифункциональных учреждениях, где востребована не столько узкая предметность специалиста, сколько его профессиональная компетентность как актуализация психолого-педагогических и специальных знаний, общекультурных и профессиональных компетенций и профессионально важных личностных качеств педагога [2].

Внимание к дополнительному образованию со стороны руководства системы образования сегодня усилилось, очевидно, причиной этому является и невыполнение позиций Концепции и Стратегии модернизации в части интеграции дополнительного и общего образования, и необходимость усиления воспитательной работы с детьми и ресурсной «подпитки» стремительного реформирования современной системы образования.

Закон «Об образовании в Российской Федерации» закрепил статус дополнительного образования, сформулировал ответственность субъектов федерации за его развитие. В Указах Президента РФ сформулированы задачи по увеличению охвата детей дополнительным образованием до 75% к 2020 году. При этом предусмотрено, что до 50% расходов на указанные цели будут профинансированы из федерального бюджета.

Приняты меры по устранению межведомственной разобщенности в деятельности учреждений дополнительного образования детей, которую отмечали ученые и практики, и которая является по сей день серьезным барьером развития образования. Впервые в России приказом Министра культуры РФ, Министра спорта РФ и Министра образования и науки РФ создан межведомственный совет по дополнительному образованию и воспитанию детей. 20 января 2014 года состоялось первое заседание совета, который подчеркивает значимость сферы дополнительного образования для развития нашего образования в целом. Так, Д.В.Ливанов считает, что система дополнительного образования является инновационной площадкой для отработки образовательных, воспитательных моделей и технологий будущего [6]. На заседании совета объявлено, что весной 2014 года на общественное обсуждение будет представлена концепция дополнительного образования и воспитания.

Разработка профессионального стандарта педагога дополнительного образования запланирована на 4 квартал 2013 года, как сообщается на информационном портале дополнительного образования детей [5].

В феврале 2014 года Министр образования и науки Дмитрий Ливанов встретился с педагогами дополнительного образования, которые добились выдающихся успехов в работе с детьми и молодежью, активно вовлекая их в естественнонаучную деятельность и научно-техническое творчество. Была отмечена особая роль педагогов дополнительного образования в реализации задачи вовлечения молодежи в научную деятельность.

Особый интерес представляют принятые решения, которые подчеркивают возрастающее значение системы дополнительного образования детей и, в связи с этим, необходимость развития сетевого взаимодействия общего и дополнительного образования.

Так, первое решение относится к высшей школе и предполагает в вузах предоставление услуг по реализации дополнительных общеразвивающих программ.

Несомненно, значимым явилось решение о реализации мер по повышению социального статуса педагогов, работающих с талантливыми детьми, привлечению в сферу дополнительного образования детей молодых специалистов из иных отраслей экономики.

Наиболее значимое в контексте рассматриваемой темы решение при разработке Концепции развития дополнительного образования детей учесть использование ресурсов государственно-частного партнерства в процессе привлечения детей к занятию наукой. Кроме того, развитие дополнительного образования как ресурса кадровой политики предприятий решено обсуждать с представителями бизнес-сообщества.

О необходимости сетевого взаимодействия учреждений дополнительного образования, образовательных организаций профессионального образования и научных организаций, общественных организаций с участием родительской общественности свидетельствует решение о популяризации достижений в области науки среди учащихся общеобразовательных организаций [4].

Создание сетевых структур представляет собой современную тенденцию развития образования, охватывающую всю систему, начиная с научных исследований в данной области и кончая сетью образовательных организаций и организаций социальной сферы.

Литература:

1. Реморенко И.М. На путях к сетевому управлению. Эл. ресурс: [HTTP://SETILAB.RU/MODULES/CONFERENCE/VIEW.ARTICLE.PHP/39](http://SETILAB.RU/MODULES/CONFERENCE/VIEW.ARTICLE.PHP/39)
2. Серякова С.Б. Формирование психолого-педагогической компетентности педагога дополнительного образования: Автореф. дис. ...д-ра пед. наук. –М., 2006. –С. 40.
3. [Wagner](#) Pat. Building Support Networks for Schools. / P. [Wagner](#) - ABC-Clio, 1992.
4. <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/3918>
5. <http://dopedu.ru/kratkie-novosti/profstandart>
6. <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/3890>