

УДК 378

АРТАМОНОВА Е. И.

*доктор педагогических наук,  
президент Международной академии наук педагогического образования,  
г. Москва, РФ.*

**АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЛЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ  
В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

*В статье анализируется аксиологическое поле современной системы образования, направления её гуманизации, обеспечивая единство непрерывного общекультурного, социально-нравственного и профессионально ориентированного развития человека как субъекта культуры в период глобализации.*

**Ключевые слова:** *ценности, субъект культуры, потенциал образования, парадигма устойчивого развития.*

Система образования помогает создать образ идеальной модели личности (выполнить социальный заказ), востребованной социумом и имеющей возможность в нем полноценно реализоваться. Культивируется отношение к обучающемуся на любой из ступеней образования как субъекту познания, общения и творчества, и шире – как к субъекту культуры.

Дефиницию «ценность» мы трактуем как категорию красоты, категорию эстетического. Вместе с тем мы признаем важной смысловую (значимую) характеристику духовных ценностей (смысл как фиксированная установка и даже как аксиома сознания). Она восходит к жизненно важным для личности аксиологическим образованиям (идеалу, концептуальной идее, убеждениям, принципам), которые выстраивают иерархию её ценностей и связаны с мировоззрением личности, формированием её самосознания. Образ идеальной модели личности в современном обществе претерпевает существенные изменения.

Важную роль в понимании ценностей современного образования имеет *парадигма устойчивого развития общества*. В 1992 году в Рио-де-Жанейро (Бразилия) на экологической сессии ООН, в работе которой участвовали главы государств и правительств 179 стран, в том числе Россия, была принята «Повестка дня на XXI век» как программа новой модели общественного развития [3]. Провозглашенная мировой общественностью в третьем тысячелетии *декада устойчивого развития современной цивилизации*, призванная активизировать основные ценностно-смысловые изменения в социуме, завершится в конце 2014 года.

Сравнительный анализ новой парадигмы общественного развития (ноосферной, экологической, гуманистической, устойчивого развития) с традиционной (парадигма индустриального общества, доминирующая в обществе парадигма), а вслед за этим и - парадигм образования, позволяет представить сложность учебной и воспитательной работы. Необходима смена мировоззренческих основ личности. Это убеждает в необходимости разумного, сознательно активного её участия в происходящем, активизации работы по самообразованию и самовоспитанию. Сравнительная характеристика конкурирующих парадигм с опорой на критерии отношения человека к природе, к другому человеку, к обществу, активному проявлению себя в жизни социума выглядит следующим образом (см. табл. 1):

Таблица 1.

*Сравнение конкурирующих парадигм*

1. Доминирующая социальная парадигма	2. Новая парадигма
<p>I. Низкая ценность природы:                      - природа существует для производства благ,                      - господство человека над природой,                      - предпочтение экономическому росту, а не защите среды.</p>	<p>I. Высокая ценность природы:                      - природа ценна сама по себе,                      - гармония человека и природы,                      - предпочтение защите среды, а не экономическому росту.</p>
<p>II. Сострадание только к тем, кто рядом и дорог:                      - эксплуатация человеком других существ для удовлетворения своих нужд,                      - безразличие по отношению к заботам других людей,                      - интерес к проблемам только своего поколения.</p>	<p>II. Сострадание как жизненный принцип по отношению к:                      - другим живым существам,                      - другим людям,                      - другим поколениям.</p>
<p>III. Согласие на риск с целью максимизации богатства:                      - наука и технологии суть огромное благо для людей,                      - быстрое развитие атомной энергетики,                      - приоритет твердым технологиям,                      - уменьшение значения регулирования, использования рыночных механизмов, индивидуальная ответственность за риск.</p>	<p>III. Продуманное планирование и действия с целью избежать риска:                      - наука и технологии не всегда благо,                      - «нет» дальнейшему развитию атомной энергетики,                      - приоритет мягким технологиям,                      - государственное регулирование с целью защиты природы и человека, их взаимная ответственность.</p>
<p>IV. Рост без ограничений:                      - в ресурсах нет недостатка,                      - проблемы перенаселения не существует,                      - приоритет производству и потреблению.</p>	<p>IV. Ограниченный рост:                      - ресурсы ограничены,                      - нужно ограничить «популяционный взрыв»,                      - приоритет сохранению, сбережению.</p>
<p>V. Существующее общество – «о'кей» (сохранение доминирующей парадигмы):                      - люди не слишком разрушают природу,                      - иерархия и эффективность.</p> <p>Доминирующая социальная парадигма:                      - предпочтение рынку,                      - соревнование,                      - материализм,                      - сложные и быстроизменяющиеся стили жизни,                      - работа с целью удовлетворения экономических потребностей.</p>	<p>V. Нужное совершенно новое общество (т.е. новая парадигма)                      - люди серьезно разрушают природу и самих себя, открытость и (со) участие.</p> <p>Новая социальная парадигма                      - предпочтение общественным благам,                      - кооперирование,                      - постматериализм,                      - простые стили жизни                      - в работе главное – удовлетворение от нее.</p>
<p>VI. Старая политика:                      - эксперты - ключевые фигуры,                      - предпочтение механизмам рыночного контроля,                      - отказ от прямых действий,                      - использование существующих институциональных структур,                      - сохранение старой, «право-левой» партийной структуры.</p>	<p>VI. Новая политика:                      - консультации и соучастие,                      - предпочтение предвидению и планированию,                      - готовность к прямым действиям,                      - новая партийная структура, ориентированная на новые проблемы.</p>

Современная практика воспитания и профессионального образования детерминирована, с одной стороны, новой парадигмой устойчивого развития общества, акцентирующей экзистенциалы человеческого бытия (свободу, духовность,

ответственность). Базовыми идеями развития личности являются: идея единения мира (В.И.Вернадский, Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул); идея вселенского предназначения личности (Л.И.Новикова, М.В.Соколовский, Г.Полде, Г.Шеффер); идея соборности как идентификация человека с целым, родственным (Н.Д.Никандров, К.Касьянова); идея национального дома (Е.П.Белозерцев); идея этической разумности (А.Д.Урсул); идея ненасилия (Л.Н.Толстой, Г.С.Батищев); идея коэволюции (Н.Н.Моисеев). Они базируются на ведущих ценностях современного человечества – ценности Природы и Человека, и идее сотрудничества людей на планете - Гуманизация их сосуществования.

Сегодня ставка сделана на *свободу, ответственность, духовность* человека, сознательную ориентацию на высшие ценности, на акмеологизацию образования, ибо именно духовности человечество обязано своим прогрессом. При этом *духовная свобода, духовность, ответственность*, как экзистенциалы человеческого бытия, мыслятся через идею диалога (взаимоотношения) в сосуществовании человека и современного мира – природы, общества, другого человека.

Развитие образования непосредственно связано с осмыслением новой трактовки гуманистического идеала - *духовной вертикали* развития (в силу особенностей российской духовной культуры - В.С.Соловьев, И.А.Ильин) в условиях информационного общества, которое не только выводит эту вертикаль на космопланетарный уровень, но и определяет ведущую роль самосознания субъекта, утверждает самоценность человеческой индивидуальности. Последняя сегодня понимается через диалог личности с окружающим миром, который выступает единственной возможностью самого её существования и внутренней сущности личности как ноосферного образования (В.А.Лекторский).

Исследователи Багдасарян В.Э., Савченко Е.А., Якунин В.И. и др. на основе анализа исторических концепций развития человека с предъявляемыми к нему требованиями как к члену планетарного общества, представителю определённого социума, этнокультурной общности, специалисту–профессионалу, личности, индивидуальности, выявили что человеку начала третьего тысячелетия должны быть присущи следующие характеристики: *высокий уровень самосознания*, осознание единства человека и окружающего мира и умения познавать культуру, мир, природу, общество, Вселенную и определять своё место в мире; *способность к сотрудничеству*, со-бытию, диалогу и созиданию в системе «Человек – человек – группа – общество – человечество»; *ответственное отношение* к экологическому здоровью планеты и сохранению жизни на ней, сохранение духовной, биологической безопасности человека; *способность ценить и развивать* общечеловеческие, национальные, личностные ценности, обогащать и передавать новым поколениям; *активная жизненная позиция* в утверждении нравственных идеалов, норм, ценностей в деятельности и поведении; *развитое концептуальное мышление*, позволяющее оценивать, выделять позитивы и негативы в окружающей действительности; *способность быть преемником традиций* национальной и мировой культуры; *высокий уровень культуры* (общей, профессиональной, технологической, духовно-нравственной, эстетической, этической, правовой, экологической, гражданской, семейной, физической); *способность целенаправленно действовать*, осознанно выбирать и осуществлять жизненную тактику и стратегию, прогнозировать собственное и общественное развитие; *выстраивать индивидуальный стиль деятельности*; *проявлять творческий подход к делу*; *высокий профессионализм*; *высокий уровень этики* межличностных отношений в процессе взаимодействия с людьми; *человеческий долг*; *рефлексия*; *гуманность*, взаимопонимание, эмпатия по отношению к другим людям; *открытость миру*, готовность к диалогическому и дискуссионному общению и др. [5, 6].

Отсюда важнейшими стратегическими целями в процессе образования и воспитания педагога как субъекта образовательной деятельности, по мнению учёных, являются следующие:

1. Формирование самореализующейся личности – специалиста высокого уровня квалификации и профессиональной этики, способного успешно осуществлять деятельность в изменяющейся ситуации, ориентированного на духовно-нравственные критерии в решении профессиональных задач, способного активно участвовать в жизни общества.

2. Повышение качества воспитания, образования и образовательной деятельности путём обогащения культурологического содержания, технологий, методов, а также содействия развитию ценностей отечественной и мировой культуры.

3. Содействие распространению принципов национальной и мировой культуры, этических норм в качестве ориентиров научного и технологического развития и социальных преобразований.

4. Повышение национальной, духовной, гуманитарной безопасности посредством совершенствования управления в системе образования государства и социальными преобразованиями.

5. Укрепление связей между культурой, образованием и человеческим развитием.

6. Активизация деятельности по разъяснению важнейшей роли культуры в национальных и международных стратегиях развития.

Педагогический аспект парадигм образования при гуманистическом пути человечества ученые широко осмыслиют (см. табл. 2).

Таблица 2

Педагогический аспект парадигм образования

<b>Принципы</b>	<b>Традиционная парадигма</b>	<b>Новая парадигма</b>
<i>Способ образования</i>	Вербально-книжный	<i>Преобразовательно-деятельностный</i>
Содержание образования	Определенный объем известных знаний, умений, навыков	Творчество в материальном и духовном производстве
Иерархия ступеней структуры	Приоритет высших	Приоритет низших – основы для самообразования
Педагогическое значение (критерий)	Формальные показатели успеваемости	Результаты общественной практики
<i>Форма организации</i>	Индивидуально-групповая	Коллективно-индивидуальная
Педагогическая функция	Воздействие на ученика как объект	Активизация ученика - субъекта культуры
Тенденция динамика	Стабильность	Непрерывное обновление

Выбор новой парадигмы образования заставляет задуматься над способами ее реализации в быстро меняющемся социуме. Так В.Н.Турченко и его сторонники в конце XX века доказывают приоритет революционной стратегии образования надэволюционной, ибо необходимо изменение мировоззрения субъекта (личности, группы, общества) в кратчайшие сроки, что продиктовано особенностями современного социума, его прогрессирующим кризисным состоянием образования [4, с. 45] (см. табл. 3).

Таблица 3

**Парадигмы стратегии образования**

<b>Консервативно-эволюционная</b>	<b>Профессионально-революционная</b>
Адекватное отражение жизни	Творческое улучшение жизни
Реагирование на изменение производственных и социальных потребностей общества	Формирование новых производственных и социальных потребностей общества
Потребление материальных и духовных ценностей	Производство материальных и духовных ценностей
Адаптация человеческих качеств к производственным требованиям	Адаптация производства к требованиям всестороннего развития человеческих качеств
Ориентация на использование «устоявшихся» (традиционных) педагогических технологий	Ориентация на использование и создание новых (в том числе «рискованных») педагогических технологий
Остаточное финансирование	Приоритетное финансирование
Предотвращение выхода системы на точки бифуркации	Содействие выходу системы на точки бифуркации

Как видим, новая парадигма задает новые базовые идеи современному образованию, которые должны быть транслированы педагогикой в образовательную практику: идеи диалога, сотрудничества, сотворчества, коллективного действия, уважения личности, необходимости понимания чужой точки зрения и т.п. Через образование должно быть определено новое понимание смысла жизни человека, определение контуров грядущего развития и единению действий, направленных на создание лучшего будущего для землян. Сущность человека во многом определяется тем, какой системы ценностей он придерживается, что побуждает его к деятельности, какие цели им преследуются. От этого зависит не только судьба страны, но и будущее человека. Педагогика сегодня правомерно опирается на принцип *ведущей роли сознания* в формировании личности.

В период глобализации в российском образовании отличительными характеристиками, проявляющими гуманистическую ценность системы образования в условиях интегративных тенденций развития социума, выступают её значимые характеристики: *универсальность, открытость, фундаментальность, непрерывность* образования. Эти характеристики широко обсуждаются в педагогической литературе, поэтому мы на них не останавливаемся.

Образовательная система должна быть способна *вооружить научными знаниями обучающегося*, но и, вследствие постоянного и быстрого обновления знаний в нашу эпоху, формировать его потребность в непрерывном самостоятельном овладении ими, умения и навыки самообразования, творческий подход к знаниям в течение всей активной жизни. Образовательная система должна быть способна *воспитать обучающегося как субъекта культуры*. Воспитать гражданина мира и патриота своего Отечества. Для осуществления этого необходимо диверсифицировать структуру образовательных программ, дав возможность каждому обучающемуся выбрать ту образовательную траекторию, которая наиболее полно соответствует его образовательным и профессиональным способностям, переход от принципа «образование на всю жизнь» к принципу «образование через всю жизнь».

Современное образование как ценность, процесс, система, результат содержит *антропокультурологический потенциал*, который направлен на развитие человека, его способностей, обогащение опыта жизнедеятельности субъектов образовательной

деятельности, развитие творческой индивидуальности. Следует заметить, что именно концепция взаимозависимого и взаимодействующего мира находится в центре аксиологического мышления. Она утверждает мир *целостного человека*, поэтому важно научиться видеть и то общее, что объединяет человечество, и самоценность каждого отдельного человека.

Иерархия системы ценностей современной цивилизации представлена следующим образом: ценности природы, космоса (природа как самоценность); общечеловеческие ценности; ценности государства (нации, цивилизации как культуры); региональные (национальные) ценности; ценности больших социальных групп (профессиональные, социально-политические и др.); ценности малых социальных групп (семьи, учебного коллектива); ценность каждого человека. Сказанное требует обращения в педагогической практике к духовным ценностям таким как свобода, духовность, ответственность, духовные способности, духовная жизнь человека, духовный мир, духовные отношения, духовная деятельность, духовное производство и др. Они должны войти в педагогический тезаурус.

Воспроизводство культуры через систему образования требует специально заботиться об антропологиологическом потенциале образования. Он, по мнению Е.А.Савченко, содержится: в доминирующих ценностях общественной идеологии;  в нормативно-правовых образовательных документах государства;  в материалах программ, учебников, пособий и др.;  в приоритетах деятельности субъектов образования. И оптимальными *условиями*, обеспечивающими реализацию данного потенциала образования, являются:  организация жизнедеятельности субъектов образования как процесса освоения ими социально-культурного опыта человечества, где каждый субъект имеет собственное целеполагание в зависимости от конкретного жизненного периода; акцентуация внимания, мотивов субъектов образования на культуросообразной организации повседневной жизни; со-действие педагогов в выборе нравственных идеалов, духовных ориентиров, жизненных ценностей обучающимся;  включение субъектов образовательной деятельности в социокультурную жизнь образовательного заведения, микросоциума, общества посредством конкретных практических мероприятий; ориентация на ценности отечественной и мировой культуры и утверждение их в повседневной практике;  особая организация деятельности, общения, межличностных отношений, способствующих проявлению субъектной позиции, отражающей внутренний мир личности;  интерпретация текстов культуры, явлений окружающей жизни, фактов с целью развития познавательно-мировоззренческого компонента жизненного опыта;  предоставление возможности выполнения различных социальных ролей и функций с целью обогащения жизненных смыслов, ценностей, гуманистической направленности личности;  создание в образовательном учреждении культурной среды, моральной атмосферы с ценностно-смысловой ориентацией субъектов образования [5].

Современный мир многолик. Одновременно он предоставляет педагогической общественности широкие возможности для диалога. Созданы корпорации на уровне мегасистем образования (американской, британской, европейской, тихоокеанского кольца); успешно развиваются как международные школы такие модели образования XXI века, как школа развивающего обучения; школа вальдорфской педагогики; школа свободного воспитания, холистская школа, ноосферная школа и др., представленные множеством видов.

Сложность современной социально-педагогической ситуации состоит в том, что сама система образования (СО) продуцирует мировоззренческий кризис, который проявляется чаще всего в виде *избыточного универсализма, оптимистического фатализма и теоретического редуционизма*.

*Избыточный универсализм* – игнорирование научных и практических свидетельств цивилизационного многообразия человечества (того, что на Западе получило название «плюрализма цивилизаций»). Отсюда педагог не придаёт значения уникальности отечественной культуры и необходимости её защиты, заботы о воспроизводстве ценностей культуры, а также – необходимости профессиональной подготовки к преодолению рисков, осуществлению диалога культур.

Явно проявляется засоренность педагога. Вместе с тем в образовании происходят уникальные явления: разрушение исторически сложившейся национальной модели образования. Профанизация образования и «обустройство» «утечки мозгов» из России путем продолжения курса Болонского процесса. Распространение через ЕГЭ тестовых форм контроля, приводящих к ликвидации развивающих методик обучения. Выхолащивание воспитательных функций образования через перенос на образовательную сферу модели клиентских отношений. Внедрение ложных научных ориентиров и устаревших концептов в образовательные программы. Организационная и кадровая деструкция сферы образования через её системное недофинансирование. Усугубление отрыва системы образования от реальных запросов и вызовов экономического развития России. Раскрутка образовательных программ по специальностям, набор которых обязан сырьевому профилю российской экономики, при сдерживании внедрения образовательных программ инновационного типа. Разрушение советской системы подготовки высококвалифицированных рабочих кадров посредством внедрения модели «всеобщности высшего образования». Дезавуирование образа российского учителя в условиях низкой оплаты труда и низкого уровня социального статуса и авторитета профессии [6, 7].

Следует заметить, что и механический перенос заимствованного на Западе педагогического опыта, как передового, не всегда благо. Так утверждение индивидуалистической доминанты в нашей стране привело к разобщенности и в среде педагогов, разрушению ценностно-смыслового каркаса (традиции, идеалы, идеи) учительской группы. В работах академиков В.А.Сластёнина, Н.Д.Никандрова, Б.Т.Лихачева и др. идет теоретический поиск концептуальной идеи для современного состояния российской системы образования.

В кругу педагогической общественности присутствует и *оптимистический фатализм* – убежденность, что будущее человечества, как и будущее нашей страны и народов, гарантировано историческими законами «неуклонного поступательного развития».

Этот серьезный порок монолинейного видения проблем духовного кризиса образования связан с наивной *верой* в исторические гарантии общечеловеческого будущего. История состояния отечественной системы образования, модернизации российского образования, убедительно доказывает возможность «выпасть» из мировых лидеров в короткие сроки.

В подтверждение вышесказанного мы наблюдаем трансформацию культуры советского общества не в лучшую сторону: формирование потребительских ориентиров жизни, мода на потребительство, голливудизация сознания. Использование рецептуры «сексуальной революции». Отказ от специальной государственной поддержки духовных традиций отечественной литературы, кинематографа, искусства. Снятие под видом декларации свободы творчества цензурных ограничений на производство и распространение культурной продукции, направленной на разрушение духовных потенциалов россиян. Преференции в распространении деструктивных образцов культурной продукции. Проект постмодерна и релятивизация ценностей. Культивирование пороков в молодежной среде. Интернет атака. Проект «Богема» — деструктивный поведенческий образец «светских львиц» и «львов». Целенаправленное

дезауирование высоких идейно-духовных ориентиров [6, с. 403-410].

*Теоретический редукционизм*, распространенный среди педагогической общественности, чаще всего выступает в форме «экономоцентризма». Однако современная педагогическая практика показывает невозможность преодоления глобального кризиса образования с помощью денег. Это доказал и всемирно известный педагогический эксперимент в Канзас–Сити (США) 1986 году, где эксперимент в 56 школах с финансированием каждого ученического места в 36 тысяч долларов выявил обратно пропорциональную зависимость учебно-воспитательных достижений от величины финансовых затрат: рост расходов вел к снижению успеваемости [4].

Результаты социологических опросов тоже дают основание говорить о том, что девиантное поведение обучающихся является не столько следствием экономической неустроенности, сколько недостатком культуры. Об этом свидетельствуют и результаты американской национальной программы сокращения преступности. Игра на низменных чувствах человека, разжигание «животных» страстей, убивают человечность.

Аксиологические основания современного образования предполагают гуманизацию этой реально функционирующей системы, обеспечивая единство непрерывного общекультурного, социально-нравственного и профессионально-ориентированного развития человека с учетом общественных потребностей и личных запросов. Это требует пересмотра целей, содержания и технологий образования и связано с гуманизацией жизни общества в целом, заботы о воспроизводстве культуры социальных групп и социума через образование.

Таким образом, в период глобализации, с одной стороны, все более акцентируется профессиональная подготовка педагога как субъекта культуры, с другой стороны, отношение к образовательной деятельности и социальному институту образования как обеспечивающим национальную безопасность социальным факторам.

Литература:

1. Артамонова Е.И. Развитие духовной культуры учителя: теория и методика. - М., 2007.
2. Артамонова Е.И. Путь к культуре мира и здоровому обществу через образование и науку //Европа и современная Россия: Интегративная функция педагогической науки в едином образовательном пространстве. -М. -Париж: Изд-во МАНПО, 2012. -С. 5-13.
3. Артамонова Е.И. Профессионализм педагога. Монография. -М.: Прометей, 2014.
4. Китинг М. Встреча на высшем уровне. Программа действий. Повестка дня на XXI век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении. - Женева, 1993.
5. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию /Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.: Информационный обзор. -Новосибирск, 1992.
6. Чистохвалов В.Н., Мошляк Г.А. Историко-культурологический подход к исследованию социального измерения в высшем образовании стран Евросоюза //Профессионализм педагога: сущность, содержание, перспективы развития. В 2-х ч. Ч.1. - М.: МАНПО. -Ярославль: Ремдер, 2013.
4. Турченко В.Н. Основы стратегии образования. -Новосибирск, 1995.
5. Савченко Е.А. Антропологиологический подход к образовательной деятельности педагога. Автореф. дис. ...докт. пед. наук. -М., 2014.
6. Якунин В.И., Багдасарян В.Э., Сулакшин С.С. Новые технологии борьбы с российской государственностью. Монография. -М.: Научный эксперт, 2009.
7. Сластенин В.А. Педагогическое образование: вызовы XXI века. -М.: МАНПО, 2010.