

ДИХОТОМИЯ ТЕХНОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ ПРЕДМЕТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Проблемы социальной технологии являются особенно актуальными в условиях информационной эпохи. Автор в своей статье исследует вопросы применения социальной технологии в виде целостной системы в различных сферах человеческой деятельности.

Процесс деятельности имеет культурный статус, который определяется не инстинктом и генетически транслируемой, жестко запрограммированной в генетике формой активности, а сознательным, целенаправленным, обоснованно избираемым по целям и средствам, способом опредмечивания человеческих замыслов [1].

Существует дуализм и раздвоенность человеческого бытия. Это дуализм сознания и материи, общества и природы, цивилизации и культуры, массовой и элитарной культуры, духовности и всеобщей меркантилизации эпохи, слова и дела, мысли и чувства и т.д.

Человечество, а вместе с ним вся Природа вступают в чрезвычайно ответственный период своей истории. Антропогенная нагрузка на природу достигла небывалых размеров: некоторые технологии представляют катастрофическую опасность для человечества. Поэтому исследование философско-мировоззренческих и философско-методологических проблем, которые ставятся развитием новейшей науки, техники и технологии, становится совершенно необходимым.

Современная наука и технология изменили свой образ. Они являются продуктом творческой деятельности коллектива ученых и технологов из многих стран, одной из форм перманентного проявления человеческой деятельности.

Д. Жапаровым сделано определенное аналитическое исследование по анализу полисемантичности понятия «социальная технология» [2].

Под технологией в современном мире понимают не только технологию в материальном производстве, но и социальную технологию, которая распространяется во всех сферах общественной жизни.

Общество может развиваться устойчиво в том случае, когда в центре внимания находятся люди решаются экологические, социально-политические и экономические проблемы.

Практическая реализация парадигм развития совершается через посредство социальных технологий.

Как отмечено Д. Жапаровым: «... Социальная технология выступает специфическим посредником между объективно протекающими процессами и субъективной деятельностью людей, органически связывает ее с социальным управлением, в котором ей принадлежит «свое место», состоящее в обеспечении действием всего механизма социального управления. Иными словами, в социальной технологии реализуется [3] «как перевод абстрактного языка науки, отражающей объективные закономерности развития общества на конкретный

язык решений, нормативов, предписаний, регламентирующих, стимулирующих людей на наилучшее достижение поставленных целей» [4].

В наиболее общем виде предметная деятельность является основой дихотомичности технологий, т.е. технологии материального производства и социальной технологии. Следует отметить и то, что из этих двух видов технологий именно социальная технология является первичной и основной в современном обществе.

Исходя из этих предпосылок и основополагающих положений в данной работе ставятся следующие задачи: а) показать особую актуальность социальной технологии в современном мире; б) выявить диалектическую взаимосвязь между социальной технологией и технологией в материальном производстве; в) в качестве примера из структуры национальной стратегии устойчивого человеческого развития в Кыргызстане выделить основные направления по социальной технологии; г) привести возможную схему решения некоторых социальных технологий применительно к Кыргызстану.

Одной из актуальных проблем социальной технологии является преодоление бедности более чем в 70 странах мира. В программе развития ООН в этом приоритетном направлении утверждается, что бедность не является чем-то неизбежным. Современный мир располагает достаточными природными ресурсами, а человечество - знаниями и людскими ресурсами, необходимыми и достаточными для безбедного развития общества. Сегодня основой реформ, стратегией социального и экономического партнерства и интеграции Кыргызстана в мировые и региональные процессы являются фундаментальные документы ООН: «Всеобщая декларация прав человека», принципы «Декларации Рио-92», приоритеты «Повестки Дня на 21 век», определяющие вектор устойчивого демократического развития человечества в новом тысячелетии.

В этом контексте алгоритм решения социальной технологии по преодолению бедности должен содержать все необходимые элементы в общей структуре человеческой деятельности этого приоритетного направления.

Глобальные и локальные экологические проблемы оптимально решаются комплексными социальными технологиями.

Как известно, существует два аспекта экологической проблемы: экологические кризисы, возникающие как следствие природных процессов, и кризисы, вызываемые антропогенным взаимодействием и нерациональным природопользованием. Для Кыргызстана, где антропогенное влияние не имеет докритического значения, первый аспект - аспект природных процессов - в данное время является решающим. К нему относятся в наших условиях, образование гор, сильные землетрясения, селовые, паводковые, оползневые явления, которые несут с собой и людские и существенные материальные потери, которые связаны особенностями географического расположения Кыргызстана, природными условиями горной страны, где горы занимают 95% от всей территории Кыргызстана. «Территория Кыргызской Республики представляет собой высокогорную экосистему, которая обладает природной нестабильностью и повышенной уязвимостью к антропогенному воздействию. Поэтому проблемы оздоровления, возрождения и устойчивого развития страны должны более полно учитываться и в стратегических приоритетах политической, экономической и

образовательной программ» [5].

Консервативные взгляды на природу и игнорирование экологических проблем мешали процессам определения принципов, стратегических целей и задач экологических программ и соответствующих технологий.

Идея безусловной, независимой природы сыграла неоценимую роль в развитии естествознания в XVI-XVII веках. Но она же имела экологически отрицательные последствия. Вне поля зрения человека-естествоиспытателя оказалась неустранимо зависящая от человека природа, в которой формируются экологически кризисные явления. Ученые исследовали физическую, химическую, биологическую и другие «природы», а синтетически включавшая их природа - биосфера ускользала. Они изучали свои, конкретно исторически сложившиеся предметы, и полученные знания воплощались в совершенствование и создание техники и технологии. Они продолжают нарастать и сейчас. Инерционность набравшего лишь сотни лет процесса практического преобразования природы, понимаемой как независимая от человека, очень велика. Наука выступала и выступает гносеологическим основанием этой мощи. Момент зависимости природы от человека, отсутствие которого в мировоззренческих основаниях науки Нового времени во многом определило его потенциальную эконегативность, детально разработан в учении В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере. Он еще в 1926 году писал: «Человек ввел в структуру планеты новую форму действия живого вещества на обмен атомов живого вещества с материей. Раньше организмы влияли на историю только тех атомов, которые были нужны для их роста, размножения, питания, дыхания. Человек расширил этот круг, влияя на элементы, нужные для техники и создания цивилизованных форм жизни. Он изменяет геохимическую историю всех металлов, он образует новые соединения, воспроизводит их в количестве того же порядка, какой создается для минералов, продуктов природных реакций.

... Мы видим первый раз в истории нашей планеты образование новых тел, невероятное изменение земного лица... С дальнейшим развитием цивилизации влияние этих процессов должно все возрастать» [6]. Причем «лик планеты - биосфера - химически резко меняется человеком сознательно и главным образом бессознательно» [7].

Социальная технология на новом качественном уровне организует все виды человеческой деятельности и распространяется на все стороны общественной жизни. Например, выделение в качестве национального приоритета задачи рационального использования ресурсов позволит выделить задачу разработки и реализации национальной программы ресурсосбережения, в т.ч. рационального использования энергии, воды, полезных ископаемых, биоресурсов, переработку и вторичное использование отходов, внедрение ресурсосберегающих технологий, использование возобновляемых ресурсов и т.д. Такая программа потребовала бы и создания необходимой правовой и нормативной базы, организации научных исследований и разработок, системы подготовки кадров и работы с населением, а также изменения и корректировки системы стимулов, включая налоговую и инвестиционную политику.

На современном этапе развития человеческого общества первичной и основополагающей в дихотомии технологии является социальная технология.

Однако, не следует забывать о том, что между технологией материального производства и социальной технологией существует диалектическая взаимосвязь, единство и взаимопереход. Самым эффективным и продуктивным способом избежания экологических катастроф, кризисов являются разработка и осуществление социальных технологий, используя прогностические функции успешно развивающихся систем науки. Предвидение, прогноз, оптимизация могут стать исходной точкой отсчета превентивных технологических мероприятий, конструктивных и кардинальных способов выхода из экологического и тем самым - социального кризиса.

Проработка ряда концепций, схем и стратегий доказывает, что гуманистическая социальная технология положенная в основу хозяйственной деятельности, дает большой экономический эффект, что путь заботы о природе, нравственности, мира и ненасилия - это путь к гармонии, безопасности и стабильности. Социальная технология, которая основана на объективных законах общества, природы и мышления является отражением предметной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Каган М.С. Философия культуры. - Санкт-Петербург, ТОО ТК «Петрополис», 1996. -С.175.
2. Жапаров Д. О понятии «социальная технология» // Наука и новые технологии. - 1997. -№3. - С.126-129.
3. Там же. - С.227.
4. Афанасьев В.Г. М.: Изд. полит. лит-ры, 1981. - С.369.
5. Резолюция Республиканского совещания «Структура, содержание и политика высшего экологического образования в Кыргызстане» // Наука и новые технологии. - 1997. -№3. - С.139.
6. Вернадский В.И. Биосфера - М.: Наука, 1967. - С.173.
7. Он же. Философские мысли натуралиста. - М.: Наука, 1988. - С.510.