

ИЗ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ОБЪЕКТИВНОСТИ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

В статье анализируются теории исследования объективности общечеловеческих ценностей. Рассмотрены идеи выдающихся исследователей, философов Канта, М.Хайдеггера, К.Д.Дюкаса, Г.Шпета, А.Ф.Лосева, Я.Мукаржовского, М.Бахтина, Л.Н.Столовича. Рассмотрены такие понятия как, «ценность», «псевдоценность», «антиценность» и их формирование в современных условиях общественного развития.

Феномен нравственных ценностей во все времена волновал умы мыслителей древности средневековья, нового времени, он не утратил своей актуальности и сегодня.

Отторжение от ценностных норм приводит к деградации общества и разрушению его духовных основ, росту псевдо культурных тенденций, в этой связи необходимо изучение закономерностей развития ценностей и проблем ценностного воспитания молодёжи. В изучении данного феномена весьма интересной является проблема объективной оценки общечеловеческих ценностей. В этой связи необходимо рассмотреть идеи исследователей разного периода.

Целой плеядой выдающихся ученых-философов разных времен внесен неоценимый вклад в изучение феномена ценностей. Ими разработаны теоретические основы ценностных ориентаций, при этом они уделяют большое внимание проблеме объективности ценностей.

Является непреложным фактом то, что человек может судить о ценностях посредством их оценки. Однако некоторые исследователи относят всякое оценивание, даже когда оценка позитивная, к субъективному явлению. Такого мнения придерживается известный немецкий философ М.Хайдеггер, полагая, что всякое оценивание, даже позитивное является лишь субъективным мнением [1; 164, 212]. На этом основании он отвергает понятие ценность. Схожей точки зрения придерживается и известный американский философ Курт Джон Дюкас, считая субъективизированную ценность, неотличимой от оценки. Он утверждает: «Имеется, конечно, такая вещь как хороший вкус и плохой вкус, или вкус людей подобный моему вкусу, или вкусу тех людей, чей вкус я хотел бы иметь. Не существует никакой объективной проверки совершенства или вредности вкуса, в том смысле, в каком существует объективная проверка совершенства или вредности суждения человека относительно, предположим пригодности данного инструмента для выполнения данной задачи» [2, 69]. Всё же в философских учениях есть суждения, утверждающие общезначимость ценностных суждений без признания объективности самих ценностных свойств. Здесь можно привести суждения Канта, который считал недопустимым смешивать ценность с тем предметом, объектом, который представляется как ценный. В качестве объективной ценностной оценки он видит не объективность природных вещей, а объективность высших целей человеческого существования. Кант приводит в качестве примера красоту, не являющуюся свойством объекта, рассматриваемого самого по себе. И тем не менее для Канта, считает известный российский философ Л.Н.Столович, несомненна общезначимость красоты, т.к. эта общезначимость основывается на априорном «общем» чувстве как «идеальной норме»: Кант пишет, «Необходимость всеобщего согласия, которое мыслится в суждении вкуса, есть субъективная необходимость, которая при предположении общего чувства представляется объективной» [3, 368]. Моральная ценность для Канта зависит, считает Л.Н.Столович не от действительности объекта, поступка, а только от принципа воления, согласно которому поступок был совершён безотносительно ко всем объектам

способности желая [2, 89]. Как видно из трактовки Канта объективность ценностей определяется их значимостью для человечества. Если следовать трактовке ценностей Кантом, подлинными ценностями являются только те свойства предметов и объектов, которые бы соответствовали высоким целям, ожиданиям, благородным идеалам человечества. Ценности сами по себе являются устойчивой категорией установившейся в общественном сознании, хотя приоритет восприятия ценностей обществом может меняться. Иными словами, некоторые ценности прошлого могут быть отторгнуты обществом или для общества снова могут стать актуальными прежние ценности. С развитием человечества формируется и новая система ценностных ориентаций, но тем не менее, прежние ценности остаются ценностями, несмотря на то, что для общества они становятся менее актуальными.

Заслуживает внимания и трактовка объективности ценностей как социокультурной реальности Г. Шпетом, по которой «всякая социальная вещь может рассматриваться как объективируемая субъективность», вместе с тем «как субъективируемая объективность», поскольку человек в «продуктах своей деятельности» «воздвигает между собой и природою новый мир – социально – культурный, самим этим действием преобразуя себя самого из вещи природной в вещь социально – культурную» [4, 220]. Человечеству свойственно преобразование природы и социальных отношений, в результате которых, выделяются ценности, носящие объективный характер, несмотря на признание или отвержение их со стороны разных социальных групп общества. Принятие или неприятие ценностей зависит от оценки ценностей общественными группами. Выдающийся русский философ А.Ф.Лосев рассматривал ценностные качества как продукт не субъективного настроения и не физического, а социального и исторического бытия. Как мы видим, здесь автор подчеркивает общественный, общезначимый характер ценностей [5, 464].

Весьма плодотворна трактовка выдающегося чешского эстетика, литературоведа и искусствоведа Яна Мукаржовского. Он пришел к выводу, что процесс формирования эстетических ценностей происходит в тесном контакте с общественными отношениями, т.к., процесс формирования ценностей был предопределён динамикой общественных отношений и вместе с тем ценности воздействовали на общественные отношения [6, 93].

Известный русский философ М. Бахтин, труды которого стали известны лишь в конце 70-х - начале 80-х гг., сделал более широкую трактовку ценностей, считая, что все элементы бытия-события пронизаны ценностным значением, а человек является ценностным центром. В то же время автор выделяет совокупность ценностей представляющих ценность не только для того или иного человека и для той или иной эпохи, а для всего исторического человечества [7, 130].

Л.Н.Столович объективной стороной отношения человека к миру считает ценность, а субъективной стороной оценку. Именно в ценности и в её оценке он видит взаимодействие объекта и субъекта, в результате ценность выступает как «объективная реальность», имеющая социокультурную природу, оценку же автор относит к «субъективной реальности». По его мнению, ценностные представления могут выражаться через эмоции, чувства, вкусы, идеалы, нормы, каноны, образцы, посредством которых человек и производит оценку. Они могут быть ценностями, но могут и не быть таковыми. Далее автор поясняет, что не всякие эмоции, чувства, вкусы могут быть ценностями, в данном случае автор имеет в виду отрицательные эмоции, плохой вкус, которые не могут служить идеалами прекрасного. Л. Н. Столович считает, что ценностные представления становятся ценностями для всего человечества в результате культурно–исторической практики, обладая при этом объективным значением. Таким образом, пояснения автора дают основание полагать, что ценности имеют общественный характер, на что указывали ранее рассмотренные концепции исследователей ценностей [2, 91-92].

В изучении ценностей немаловажно учесть то, что человек является конкретным индивидом, групповым или коллективным субъектом (представителем нации, класса,

общности и т.д.). В этой связи ценности принято делить на индивидуальные, коллективно – групповые и общечеловеческие, которые играют свои значимые роли в обществе. Это значит, что национальные, социальные ценности самобытны и не поглощаются общечеловеческими ценностями, являясь значимыми для сплочения народа или общности, в то время как индивидуальные ценности и ценность самой личности – не подчиняются ценностям коллектива, хотя ценность личности может проявляться в служении национальным, религиозным, общественным ценностям. Л.Н.Столович придает большое значение общечеловеческим ценностям как высшему критерию всех индивидуальных и коллективно – групповых ценностей и как главному условию интеграции общества.

Ценности индивидуальные и коллективно–групповые, не соответствующие общечеловеческим ценностям автор относит к псевдоценностям. Здесь же автор разделяет понятие «псевдоценность» от понятия «антиценность», называя последнее тем, что противостоит ценности: зло, безобразное, несправедливость и т.д. Далее автор констатирует, что псевдоценности превращают ценности в антиценности, когда «...ценностный знак меняется на противоположный: истина подменяется ложью, а ложь истиной, добро квалифицируется как зло, а зло – как добро, безобразное выдаётся за красоту, а красота третируется как безобразное...» [2, 95]. Автор видит причину разрушения тоталитарных систем 20-го века (национал–социализм и советский социализм) видит в опоре на псевдоценности. С мнением автора трудно не согласиться. В качестве примера мы можем привести свободу слова, печати, которые были провозглашены в конституции СССР, однако мы знаем, что они не были соблюдены в полной мере, или, когда национал–шовинистические идеи фашистов воспринимались в своё время гражданами Германии как панацея от бед. Такого рода примеры говорят о том, что псевдоценности в конечном итоге приводят неминуемо общество к социальным катаклизмам, революциям, гражданским войнам, ценностному расколу общества. В этой связи культивирование общечеловеческих ценностей среди социальных, национальных, индивидуальных ценностей будет способствовать улучшению взаимопонимания, диалога и интеграции между народами. Тоталитарные системы 20-го века показали, что принудительное требование выполнения ценностей, по сути дела псевдоценностей неминуемо приводят к разрушению социальной системы. Большим духовным заблуждением человека и общества является принятие псевдоценностей в качестве подлинных ценностей. В этом случае ценность - трудолюбие и получения морального удовлетворения от него, может быть заменено в сознании молодого человека псевдоценностью культа денег и потребительства.

Ценности, высокого порядка ставшие устойчивыми становятся убеждениями, жизненными принципами и если ценности для человека стали таковыми, то он сможет преодолеть жизненные трудности и невзгоды. Говоря иначе, человек будет соответствовать своему высокому званию. Мы знаем немало примеров в истории общества, когда люди высокой культуры, нравственности, стойких убеждений, когда судьба предлагала сделать им выбор между честью и жизнью они выбирали первое. Под честью они понимали верность долгу, служение идеалам добра, истины, патриотизма, красоты, нравственности или другим высоким ценностям. Мы можем с полной уверенностью сказать, что верность идеалам высоких ценностей позволила выдающимся людям одержать нравственную победу над обстоятельствами жизни, вознеся свои внутренние качества и поступки до высот человеческого духа.

Устойчивые ценности становятся идеалами, убеждениями, жизненными принципами, которые ведут человека по жизни. Последние являются ключевой категорией для анализа мотивации поведения человека его устремлений, а также для понимания перемен в развитии общества. Исходным в словосочетании ценностные ориентации является понятие ценность,

которое применяется для выделения лучших образцовых, приоритетных сторон предметов явлений, общественных идей, идеалов свойственных определённой эпохе и культуре. Категории «ценность» и «ценностная ориентация» не являются новыми для философии, социологии, психологических и педагогических дисциплин.

Исторический опыт человечества показал немало примеров, когда большинство граждан в переходные или в предреволюционные периоды переживали духовно-нравственные потрясения, чувства неопределённости, душевного опустошения, утраты смысла жизни. В качестве примера мы можем привести первые годы после распада Советского Союза. Это был период, когда многие ценности были утрачены, к тому же не были выработаны новые нормы, идеалы, или, говоря словами Канта «система должного», т.е. те ценности, которые соответствовали бы потребностям времени. Проблема кризиса ценностных ориентаций связана с кризисом социалистической системы. Характерными чертами этой эпохи была государственная собственность, государственные интересы стояли выше личных интересов, нормы морали исходили из кодекса строителя коммунизма. В соответствии с социалистической идеологией культивировались такие ценности как коллективизм, гуманность, патриотизм, преданность обществу и идеалам советской страны. С распадом СССР на постсоветском пространстве произошли глубочайшие социальные изменения. Стихийно сложившийся рынок, незаконный передел собственности, экономический кризис, социальное расслоение, отсутствие социально-правовой защиты населения – всё это далеко не полный перечень последствий крушения общественной системы. Данные изменения привели к ломке прежних морально-нравственных ценностей и развитию псевдо культурных тенденций. Исследователи указывают на развитие такого рода псевдоценностей как ограниченность интересов, развитие культа потребительства и эгоистических потребностей. Не малую роль в этом, считают исследователи, играют те средства массовой коммуникации, которые показывают передачи не несущие в себе познавательно-образовательных целей. По-видимому, целью такого рода передач является побуждение сиюминутных состояний, ощущений и эмоций человека. Не- далеко от низкопробных передач ушла и печатная продукция, наводнив читательский рынок материалами зачастую со скудным смысловым сюжетом. В отсутствии подлинно ценной литературы, несущей в себе высоконравственный смысл, а также при скудности образовательных и просветительских передач, трудно поверить в то, что поколения молодёжи, которые воспринимают лишь такого рода информацию, станут в будущем преобразователями отечества, культуры, природы и самих себя.

В процессе развития ценностей современного периода немаловажна роль школы. Именно здесь молодые люди формируются как личность, усваивают ценности, мораль и нравственность. Школы, где воспитательный процесс проводится целенаправленно, регулярно, когда педагоги проявляют глубокую заинтересованность в духовном развитии учеников, творчески активно разрабатывают лучшие методы воспитательного воздействия на учеников, то всё это - есть важное условие для формирования высоких ценностей в сознании подрастающего поколения. В таких школах ученики видят на примере деятельности преподавателей примеры яркого, живого воплощения добра, чести, достоинства, красоты творчества и других высоких ценностей. Таким преподавателям молодые люди будут стараться подражать, и руководствоваться их жизненными принципами в своей жизни, т.к. последние основаны на высших ценностях. Если ученики не видят примеры воплощения высоких ценностей и если педагогам не удастся привить большинству учеников высокие ценности, то эти условия также могут повлиять на формирование низкой духовной культуры и псевдоценностей в сознании молодых людей.

Литература:

1. Хайдеггер М. Бытие и время. Статьи и выступления. -М., 1993. С.164, 212.
2. Столович Л.И. Об общечеловеческих ценностях. //Вопросы философии 2004. № 7, с. 89.
3. Там же, с. 89.
4. Шпет Г.Г. Психология социального бытия. Избранные психологические труды. - М., 1996.
5. Лосев А.Ф. Из ранних произведений. -М., 1990. -С.464.
6. Мукаржовский Я. Исследования по эстетике и теории искусства. -М., 1994. - С. 93.
7. Бахтин М.М. К философии поступка //Философия и социология науки и техники. Ежегодник 1984 – 1985. -М., 1986. -С.130.
8. Столович Л.Н. Указ соч. -С. 91 – 92.
9. Там же, с. 95.