

А. Каниметов

ХАРАКТЕР, СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВОССТАНИЯ 1916 Г. (ИСТОРИОГРАФИЯ ВОПРОСА).

Восстание 1916 г. отличалось широкими масштабами и небывалым размахом. Оно охватило всю Центральную Азию, часть Поволжья, Закавказья Алтая, Западной Сибири и некоторые другие национальные окраины царской России. Особенно бурным оно было в Казахстане и Кыргызстане. Пришли в движение угнетенные нации, восстание в Туркестанском крае охватило миллионы людей.

В наши дни происходит переосмысление роли и значения многих исторических событий, в том числе восстания 1916 года, оценка которых сложилась в период советской историографии. До 90-х годов XX века, в исторической науке существовала безальтернативная оценка данного восстания как антиколониального, антиимпериалистического, постепенно перерастающего в антифеодальное [1].

Исследователи, в период советской историографии, восстанию 1916 года механически рассматривали как составную часть общероссийского революционного процесса, которое привело к победе Октябрьской революции 1917 года. При этом советские историки не учитывали специфических особенностей движения 1916 года: своеобразие расстановки социальных сил, массовость, национальный характер. Между тем если рассмотреть проблемы восстания 1916 года с новых позиций то, очевидно, что существуют вопросы, требующие коренного пересмотра. В этом контексте в современной историографии сложились определенные представления о целях, характере и движущих силах восстания 1916 года.

В советской историографии доминирует мысль о том, что восстание 1916 г. было продолжением длительного периода борьбы народов Востока против колониальной политики, которая сопровождалась такими явлениями, как интенсивным изъятием земель, упадком традиционного типа хозяйствования, усилением русификаторской политики, разрушением внутренних, общественных связей и институтов. Такая политика осуществлялась путем формирования значительных по численности групп европейского населения – казначейства, крестьянства, чиновничества и незначительной группы рабочего класса. Конечной целью было изменение демографической ситуации и создание сильной прослойки некоренного населения для окончательного превращения этих территории в губернии Российской империи. На случай вооруженных выступлений, европейское население вооружалось и в любой момент могло выставить до 32 тысяч ополченцев [2].

На основе вышеизложенного, восстанию 1916 года можно охарактеризовать как национальную войну поработенных народов Азии против российского колониализма, которая прошла стадию стихийного сопротивления царскому указу, а затем переросла в организованную борьбу против колонизаторов.

Эта война в Семиречье, особенно нами рассмотренных Пишпекских и Пржевальских уездах, отличалась ожесточенным характером. Об этом свидетельствуют сведения о числах жертв, приведенных в рапорте генерал-губернатора Туркестанского края А.Н. Куропаткина Николаю II, от 22 февраля, 1917 г [3].

- В Пишпекском уезде убито	98 чел.
и без вести пропало	65 чел.
- В Пржевальском уезде убито	2179 чел.
и без вести пропало	1299 чел. ³

Все эти факты говорят, что Семиреченская область являлась основным очагом или основным районом национально-освободительной войны 1916 года.

Однако в советской историографии вопрос об основных очагах восстания 1916 г. долгие годы безуспешно дискутировался. В оценке восстания 1916 года в исторической литературе в 50-80-е годы существовало две точки зрения:

1. В отдельных районах восстания 1916 года носило реакционный характер. К таким районам относились ряд волостей бывшего Токмакского участка и некоторые волости Пишпекского уезда, где руководство восстанием удалось захватить феодально - родовой верхушке. Признавался тот факт, что восстание было направлено против русских вообще. Поэтому в этих указанных местах восстание имело реакционное, антирусское и националистическое направления [4].

2. В то же время существовала другая точка зрения на восстания 1916 года, как на национально – освободительное революционное движение, без указания на реакционные очаги [5].

В 60-е годы К.У. Усенбаев., А.Х. Хасанов и другие продолжая традиции заложенные Ж. Абдрахмановым, Т.Р. Рыскуловым, Б. Исакеевым и другими считали, что в восстании 1916 года в Кыргызстане никаких реакционных очагов не было. В частности, К.У.Усенбаев в монографии «Восстание 1916 года в Киргизии» доказывал, что районы в Токмоке, Кемине в Иссык-Кульской котловине и в Центральном Тянь-Шане являются «районами основных очагов восстания» [6].

Однако, в определении характера данного движения не все историки были согласны с такой оценкой. Примером этого может служить монография Б.С. Сулейманова, В.Я. Басина «Восстание 1916 года в Казахстане (причины) характер, движущие силы»).

Освещая характер и движущие силы восстания они остановились на роли феодальной элиты в восстании. Авторы утверждают, что «будучи неоднородным, движение в Казахстане в подавляющем большинстве районов носило народно – освободительный характер и своим острием было направлено против царизма, империалистической войны и баев. Однако, в отдельных местах руководство восстанием захватили феодально – клерикальные элементы. Там выступления носили реакционный, антинародный, националистический характер. Это весьма важное обстоятельство было отмечено даже местной российской администрацией, которую трудно заподозрить в объективной оценке событий»[7]. Итак, авторы, ссылаясь на материалы местной русской администрации, признают наличие в некоторых местах «реакционных очагов движения»[8]. Где видят авторы реакционные очаги в восстании 1916 года? По их мнению, такие очаги движения имели место: «в восточной части Пишпекского уезда, большинстве волостей Пржевальского уезда, в самой Южной части Джаркентского уезда, в которых, в отличие от всех остальных районов Семиречья, значительной процент убитых и пострадавших падает на мирное русское население»[8]. Таким образом, те районы, которые по определению К.У. Усенбаева, являлись основными очагами восстания, по мнению Б.С. Сулейманова и В.Я. Басина оказываются районами, в которых пострадало мирное русское население».

В годы перестройки и в последующей 90-е годы тенденция в оценке движения 1916 года как национально –освободительной войны и национально революционной войны становится ведущей, определяющей. Так, например, на основе новых подходов и суждений написаны и изданы сборники статей ученых Казахстана[10].

Включенный в этот сборник в статьях Н.Т.Кенжебаева, А.К.Бисенбаева, С.А.Асановой., М.К. Козыбаева и других высказываются мысли и суждения, отличные от предыдущих концепции. Они в своих публикациях выдвигают идею о том, что национальное движение в казахском обществе в начале XX в было неоднородным. Общество находилось в маргинальном состоянии, наряду с сохранением родоплеменных отношений и остатков кочевой демократии начинают складываться новые социально – экономические условия, связанные с проникновением элементов капитализма в степь. В такой ситуации руководство освободительным движением взяла на себя духовно – интеллектуальная знать, выдвинувшая идею национальной консолидации. Будучи выходцами из различных слоев общества, эта политическая элита наиболее ярко и последовательно выражала идею национальной независимости, как признанные лидеры казахского общества. Заслуживает внимание суждение А.К Бисенбаева о том, что в Казахстане наиболее ожесточенный характер имела национально – освободительная война в двух очагах – Семиречье и Тургае. Дальше, развивая эту мысль, он дает событию 1916 года меткую характеристику, определяя ее как, «взаимное межнациональное истребление»[11]. Такая оценка данного восстание в корне отличалась от предыдущих оценок и показательна для уровня развития исторической мысли в Кыргызстане и Казахстане за восемьдесят лет.

Таким образом, в 80-90-е годы разработка различных проблем национально-освободительной войны 1916 года усилиями кыргызских и казахских ученых было продвинуто далеко вперед. Многие ее аспекты получили свое разрешение, часть вопросов ждут глубокого изучения в XXI веке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Восстание 1916 года в Средней Азии: Сб. документов. //Под.ред. Л.Г.Галузо. – Ташкент: Госиздат Уз.ССР. 1932. С.173; Восстание 1916 года в Киргизстане: Документы и материалы. Под ред. и с предисловием Т.Р.Рыскулова. –М.: Соцэкгиз, 1937. С.167.; Восстание 1916 года в Средней Азии и Казакстане: Сб. документов. – М.: Изд-во АН СССР, 1960. С.5-6.; Усенбаев К.У. Восстание 1916 года в Киргизии. – Фрунзе: Илим, 1967. С.306 и другие.
2. Галузо П.Г. Вооружение русских переселенцев в Средней Азии. –Ташкент, 1926. - С.36.
3. Грозный 1916-й год /Сб. документов и материалов 1 том... с.320. ЦГА Республики Казахстан. Ф.44, ст.2, д.№16920, 1916.
4. О характере национальных движений в Киргизии во второй половине XIX и в начале XX веков. Тез. докл. проф. А.В.Пясковского -Фрунзе 12-16 мая 1953 года.
5. Абдрахманов Ж., Рыскулов Т.Р., Исакеев Б и др. 20-30-е годы.
6. Усенбав К.У Восстание 1916 года в Киргизии. –С. 286.
7. Сулейменов Б.С., Басин В.Я. Восстание 1916 года в Казахстане (причины, характер, движущие силы). –Алма-Ата: Наука, 1977. -С.75.
8. Там же.
9. Там же, -с.70.
10. Казахстан в начале XX века: методология, историография, источниковедение: Сб.статей. вып.1-2. –Алматы, 1993, 1994.
11. Бисенбаев А.К. К вопросу о характере событий 1916 г. в Казахстане. //Казахстан в начале XX века ... -С.103.