

**ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Т.М. Сияев

*Нарынский государственный университет, г. Нарын*

Проблемы педагогического контроля исследованы различными учеными по определенным аспектам: в области философии образования, моделирования и конструирования процесса рациональной организации контроля – Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, Н.Ф. Талызина, М.Н. Скаткин, Ю.К. Чернов и др.; в области психологии контроля и оценки знаний обучаемых – Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев и др.; в области адаптивного обучения и адаптивного управления педагогическими системами – А.С.Границкая, А.С. Казаринов, С.Н. Митин, Т.И. Шамова, Е.А. Ямбург и др.; в области мотивирующей роли контроля и оценки знаний – Л.И. Божович, О.С. Гребенюк, Б.И. Додонов, В.А. Крутецкий, А.Н. Леонтьев, А.Н. Маркова и др.; в области классификации видов, средств и форм контроля – М.Р.Кудаев, И.Я. Лернер, П.И. Пидкасистый и др.; в теории программированного и стандартизированного контроля знаний – Т.А. Ильина, С.Н. Киселев, Г.Е. Минин и др.; тестового контроля – Ж.А. Байрамова, Д.С. Горбатов, Н.А. Ермакова, А.Г. Оганесян, К.О. Чабан и др.; оценки знаний – Н.В. Калинина, М.И. Лукьянова, Л.Г. Семушкина, М.Н. Скаткин, Л.М. Фридман и др.

В указанных исследованиях для педагогического контроля определяются различные значения и отводится место в педагогическом процессе, например, С.И. Архангельский [1], различив характеристики и задачи входного и выходного контроля, не определяет каким образом осуществляется обратная связь процесса. Ю.К. Бабанский [2] в предложенной им модели учебного процесса включает контроль лишь как самостоятельный компонент обучения. В.П. Беспалько [3] считает, что контроль является необходимым компонентом деятельности человека вообще. Он отметил, что эта деятельность складывается из следующих этапов:

- ориентировочный, в процессе которого выбираются правила и методы деятельности в соответствии с поставленными целями;
- исполнительский, в ходе которого преобразуется объект или ситуация и достигается заданный целью результат;
- контрольный, с помощью которого осуществляется сравнение результата и цели;
- корректирующий, содержащий анализ итогов контроля об окончании деятельности или о возврате на один из ее этапов для совершенствования отдельных операций.

В педагогической литературе также предпринимались неоднократные попытки дать толкование термину «контроль». Приведем несколько определений:

- контроль - это предъявление государственных требований к содержанию, уровню и результатам работы каждого учителя и ученика [4];
- контроль - это система получения и анализа данных, характеризующих состояние усвоения знаний на различных стадиях учебного процесса, и использование этих данных для управления дальнейшим обучением [5];
- контроль - это процесс сравнения достигнутого уровня владения знаниями с эталонными представлениями, описанными в учебной программе [6];
- педагогический контроль - это способ получения информации о качественном состоянии учебного процесса [7].

Нередко в современной педагогике контроль результатов обучения определяется как педагогическая диагностика: «Педагогическая диагностика - процесс, в ходе которого производятся измерения уровня усвоения знаний, обученности учащихся, а также и некоторых сторон развития и воспитанности, обработка и анализ полученных данных, обобщение и выводы о корректировке процесса обучения и о продвижении обучающихся на следующие ступени обучения, выводы об эффективности работы преподавателей и всего образовательного учреждения» [6, с. 352-366].

На основе анализа результатов соответствующих исследований можно предположить, что педагогический контроль в широком смысле понимания превращается в систему, включающую в себя не только контроль, но и проверку и оценку учебного процесса в целом и учебных достижений отдельно взятого ученика. По мнению И.И. Подласого [8, с. 345], контроль, помимо проверки и учета знаний, содержит в себе оценивание (как процесс) и оценку (как результат). Оценивание - это процесс измерения обученности, отметка – это результат обученности. По И.И. Подласому, оценка и отметка являются результатами проведенного педагогического контроля. Оценка - способ и результат, подтверждающие соответствие или несоответствие знаний, умений и навыков учащихся к принятой шкале оценивания.

Во многих постсоветских государствах все еще остается официальной шкалой оценивания пятибалльная шкала: «1», «2», «3», «4» и «5». Следует заметить, что в педагогическом процессе нередким явлением становится ошибочное педагогическое оценивание. Как отмечает Г.М. Коджаспирова [9], ошибки педагогического оценивания есть результат неправильного взаимодействия педагога и обучающихся, что, в свою очередь, детерминировано соответствующим уровнем педагогического сознания преподавателя. Эти ошибки обычно проявляются в следующем:

- выставлении завышенных оценок (оценка «великодушия»);
- стремлении избегать крайних оценок (оценка «центральной тенденции»);
- переносе личностного отношения на оценивание (оценка «ореола»);
- оценивании знаний, качеств личности и поведения обучающегося в зависимости от выраженности тех же характеристик у преподавателя (оценка «контраста»);
- неумении преподавателя после высокой оценки сразу ставить низкую и наоборот (оценка «близости»);
- вынесении сходных оценок по разным проявлениям, которые кажутся логически связанными (логические оценки) [9].

Анализ традиционных методов и форм оценивания результатов обучения показывает, что они опираются на субъективные характеристики. Очевидно, по этой причине результаты обучения трактуются сегодня достаточно произвольно, а учителем разрабатывается собственная система проверочных заданий. По мнению Е.И. Перовского [10], к недостаткам существующей практики проверки и оценки знаний следует отнести его стихийность, нерациональное использование методов и форм, отсутствие дидактической целенаправленности, игнорирование характерных особенностей учебного материала и условий работы, отсутствие систематичности и др. Таким образом, основная задача исследования по проблемам педагогического контроля заключается в переосмыслении сути оценивания и в разработке соответствующей шкалы оценивания.

Историко-ретроспективный анализ введения и развития пятибалльной системы оценок показывает, что отметка должна была играть самую идеальную функцию в педагогическом контроле в целом и самоконтроля в частности. Однако пятибалльная шкала в начале превратилась в четырехбалльную систему оценки – без оценки «1», а, в конечном счете, в трехбалльную («3», «4» и «5») шкалу. Основная причина в «само сокращении» может быть заключена в самом определении оценок «2» и «1». Так как, оценки «2» и «1» должны ставиться в том случае, когда ученик либо обнаруживает незнание большей части учебного материала, либо обнаруживает полное незнание пройденного материала. Таким образом, с одной стороны, заранее в самом определении данных оценок заложены не отдельные достижения и учебные успехи каждого ученика, а, наоборот, их недочеты, упущения и, возможно, результаты бездеятельности. С другой стороны, те учащиеся, которые, в действительности заслужили оценку «2» получают оценку «3», «троечники» становятся «хорошистами», а оценка «4» автоматически превращается самое желаемое – «5». В итоге, заслуженная оценка «5» творческого ответа одного ученика становится рядом с оценкой «5», но уже просто хорошего восстановления пройденного материала. Следовательно, пятибалльная шкала оценивания из своей первоначальной функции «локомотива» педагогического процесса перешла в «тормозную систему», для которой пришло время замены.

В настоящее время проводятся научно-педагогические исследования по обоснованию

новой шкалы оценивания учебных достижений. Так, например, Беспалько В.П., исходя из четырех уровней усвоения, предлагает 12-балльную шкалу, а Симонов В.Л., различая пять ступеней обученности, рекомендует внедрить 10-балльную шкалу [11]. При этом 12-балльная шкала является монотонной с нулевой точкой, в которой каждое значение коэффициента усвоения по всем уровням соотносится с вполне определенной оценкой, в то время как 10-балльная шкала основана на степенях обученности учащихся со шкалой от 1 балла до 10 баллов. В работе [12] указано, что применение 10-балльной шкалы на практике позволит более эффективно использовать все многообразие возможных оценочных суждений как фактора стимуляции и положительной мотивации учащихся к учебно-познавательной деятельности, прийти к единому требованию при оценке степени обученности во всех учебных заведениях, преодолеть синдром боязни отрицательных оценочных суждений и соответствующих отрицательных баллов, уйти от второгодничества как социальной и педагогической проблемы, создать «слабым» и «трудным» учащимся более комфортные условия и ликвидировать необоснованные притязания учащихся и родителей к оценке обученности.

Принимая все положительные моменты как 12-балльной шкалы, так и 10-балльной шкалы, все же можно указать на следующие существенные недостатки:

1. Несмотря на то, что диапазон шкалы расширен, самые лучшие уровни усвоения (12-балльная шкала) или степени обученности (10-балльная шкала) оцениваются высокими баллами. Следовательно, учащиеся с блестящими учебными достижениями будут «получать», как прежде, больше баллов, чем остальные учащиеся. В этом случае и педагогам, и учащимся будет видно «простое перетягивание за уши», а не коренное преобразование системы оценок.

2. Увеличение диапазона оценочной шкалы непомерно усложняет объективное выставление той или иной оценки, особенно при устном опросе. Как в 12-балльной, так и в 10-балльной шкале не описаны механизмы усреднения учебной деятельности за один урок, за четверть и за учебный год.

3. В 12-балльной шкале оценивания учебной деятельности предложены уровни усвоения, при этом по каждому уровню введены еще четыре подшкалы. А в 10-балльной системе процентное распределение по уровням обученности введено неубедительно, например, по какой причине на высший уровень обученности – «перенос» выделено 36% от 100% обученность, а на уровень «элементарные умения и навыки» - 28%.

4. Чрезмерно расширенная шкала оценивания приведет к увеличению в несколько раз затраты времени на опрашивание и распределение учеников по уровням оценки.

На основе системного анализа по оцениванию учебной деятельности учащихся предлагается совершенно новая 7-балльная шкала, которая приведена в таблице 1.

**Таблица 1**

*Новая 7-балльная шкала оценки*

<b>7 - балльная шкала</b>	<b>Основные показатели обученности</b>	<b>Обученность, в %</b>	<b>Уровень</b>
7 баллов - «слабо»	Отличает какой-либо объект, процесс, явление, из предъявляемых в готовом виде	до 5	знакомство
6 баллов - «посредственно»	Запоминает и пересказывает правило, определение, законы не вникая в сущность	от 6 до 19	запоминание
5 баллов «удовлетворительно»	Полное воспроизведение учебного материала, выполнение отдельных примеров и заданий	от 20 до 39	понимание
4 балла - «хорошо»	Осознанное усвоение теоретических знаний, успешное выполнение заданий в усложненных ситуациях	от 40 до 59	

## СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

3 балла - «очень хорошо»	Полное понимание сущности теоретических знаний, самостоятельное использование их на практике	от 60 до 79	умение и навыки
2 балла - «отлично»	Свободное применение усвоенных знаний на практике, реальная выработка навыков на высоком уровне	от 80 до 94	
1 балл - «превосходно»	Умение формировать новое знание, выработка ценностного отношения к образовательному процессу	от 95 до 100	творчество и исследование

Самыми основными показателями и особенностями новой шкалы оценки могут быть следующие моменты:

а) Шкала «семь» издревле служила стандартам различных измерений. Кыргызская народная пословица гласит: «Семь раз отмерь, один раз отрежь».

б) В новой семибалльной шкале самая желанная и высокая оценка - это «1» балл. Для того, чтобы получить данную оценку в действительности, нужны будут одаренность и талант в процессе обучения. Однако «7», «6» баллы, которые также являются положительными оценками, отражают учебные старания ученика. Таким образом, оценка - уже не оружие у руках неумелого педагога, а мерило учебных достижений и успехов.

в) Гистограмма новой шкалы оценок имеет форму симметричной одновершинной кривой распределения Гаусса, так как в центре находится единственный балл - «4».

Для внедрения новой шкалы оценивания необходимо провести полномасштабный педагогический эксперимент. В ходе педагогического эксперимента должны быть выявлены функции новой шкалы и пути их реализации, принципы их оценивания, а также разработаны соответствующие методы и формы контроля. На первом этапе предлагается использовать переходную шкалу оценивания, которая представлена в таблице 2.

Автор данной работы будет признателен ученым и коллегам, которые выскажут своё мнение по адресу: [siyaev@mail.ru](mailto:siyaev@mail.ru)

Таблица 2

*Взаимосвязь новой и существующей шкалы оценок*

Новая система	Переходная система	Существующая система
7 баллов - «слабо»	Единица - «1»	«3» (удовлетворительно)
6 баллов - «посредственно»	Два - «2»	«3» (удовлетворительно)
5 баллов - «удовлетворительно»	Три - «3»	«3» (удовлетворительно)
4 балла - «хорошо»	Четыре - «4»	«4» (хорошо)
3 балла - «очень хорошо»	Четыре с плюсом - «+4»	«4» (хорошо)
2 балла - «отлично»	Пять - «5»	«5» (отлично)
1 балл - «превосходно»	Пять с плюсом - «+5»	«5» (отлично)

### ЛИТЕРАТУРА

1. Архангельский С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы. - М., 1980. - С. 114.
2. Бабанский Ю.К. Интенсификация учебного процесса обучения. - М.: Знание, 1984. - С. 96.
3. Беспалько В.П. Основы теории педагогических систем: Проблемы и методы психолого-