

САМОРЕАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ - ЦЕЛЬ ГУМАНИТАРИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

К.Б. Жорабаев

Казахский национальный университет им Аль-Фараби, г. Алматы

Образование переживает кризис, и преодолеть его можно, только выйдя из круга привычных понятий.

Роковое бессилие решить задачу образования, не обращаясь к личности, не соединяя образование и бытие. Образование должно стать личностно значимым и силой жизни. Сейчас наш ученик находится в «царстве призраков»: отблеска жизни, призрака науки, призрака самопознания. Сегодняшнее образование не в состоянии связать познающего субъекта с настоящей жизнью, а, следовательно, с ним самим.

Сегодня как никогда остро стоит задача осмысленная и познания бытия, создание новой философии образования, раскрытой к таинствам жизни человека, его стремлениям, возможностям и свершениям. На этой основе должна формироваться новая педагогика - педагогика свободной личности. Не в удовлетворении интересов государства (хотя и этого нельзя отрицать), не в формировании личности по стандарту, а в развитии свободной личности, в развитии талантов личности, в раскрытии сущности науки и посвящении в тайны бытия личности должно видеть образование свою задачу.

Образование в последние века развивалось с благоговейным трепетом перед знанием, человек надеялся, что с помощью науки он построит новый мир, который сделает его счастливым. И действительно, могущество человека существенно выросло, можно сказать, что человек создал вторую природу. В своих деяниях человек надеялся на лучшее, он верил, что вслед за богом, сотворившим мир, он может сказать, оглянувшись на дело своих рук: «Воистину, это хорошо!». Но, к сожалению, это далеко не так. Например, обострение экологической ситуации ставит вопрос о выживании человечества.

В настоящее время мы сталкиваемся с фактами нравственной ненадежности человека. С изумлением и тревогой мы обнаруживаем, что громадное число людей повинуется нормам лишь под давлением внешнего принуждения, т.е. только там, где нарушение запрета грозит наказанием, и только до тех пор, пока угроза наказания реальна.

«Бесконечно многие, внешне культурные люди, - писал З.Фрейд, - не отказывают себе в удовлетворении своей алчности, своей агрессивности, своих сексуальных страстей, не упускают случая навредить другим ложью, обманом, клеветой, если могут при этом оставаться безнаказанными». И достоверность этого наблюдения великого психолога за минувшие полвека только возросла. В надежде на разум, в погоне за благами для человека мы не заметили, как отвернулись от самого человека. Проклятием цивилизации стало стремление к унификации человека, формирование конформистской личности, для которой характерно предельно идеологизированное мышление, которое направлено против всех воззрений, как своего противника. Между тем, именно те, кто клеймит как идеологию все, во что верят, мыслят, представляют себе, другие сами являются по своему мышлению наиболее рьяными сторонниками какой-либо идеологии.

«Если в нашу эпоху, - пишет Ясперс, - разоблачающее мышление дошло в своем срывании масок до крайностей, то это уже не разоблачение, а злонамеренное нападение, не критическое исследование, а внушение, не эмпирическое установление факта, а утверждение. В этом разоблачающем мышлении, которое само стало догматическим, истина полностью теряется. Все становится идеологией, в том числе и само утверждение. Не остается ничего».

Обычно в обыденном сознании деидеологизация представляется как борьба с коммунистической идеологией, а, следовательно, все, что приходит на смену, это неидеологизация, неидеологизированное мышление. Это наиболее типичное заблуждение и требуется именно здесь разобраться, рассмотреть проблему деидеологизированного мышления, как мышления критиканского, и поставить ему на смену мышление терпимое, гуманистическое, неидеологизированное.

Одна из задач, которая стоит перед образованием, - это воспитать личность с неидеологическим мышлением, т.е. личность конструктивно мыслящую, личность, допускающую множественность истин и считающую множественность истин естественным явлением, личность, которая уважает позиции другого, которая занимается критикой с целью выяснения истины по типу поиска истины Сократом. Именно в этом, по всей вероятности, и заключается главная задача, смена педагогической парадигмы - воспитать неидеологизированное мышление, терпимое, нравственное, чистое, стремящееся к раскрытию истины.

Идеологизированное мышление - это догматическое мышление. И не важно, какая догма положена в его основу. «В наше время, - пишет Ясперс, - сфера идеологии достигла наивысшего объема. Ведь безнадежность всегда вызывает потребность в иллюзиях, пустота жизни - потребность в сенсации, бессилие - потребность в насилии над более слабым». Одним из корней, из которых вырастает идеологизированное мышление, является распад традиционных ценностей. Разоблачающее мышление к этим условиям становится господствующим. В этом плане одним из мощных средств, которое сформировало бы неидеологизированное мышление в школе, становится обращение к народным традициям, формирование подлинно народной школы. Школа, оторванная от народных традиций, воспитывает человека толпы.

Идеологизированное мышление не стремится к познанию истины, оно стремится к упрощениям, к лозунгам, которые все объясняют, выступают в роли универсальных теорий. Истина воплощается в физических символах, которые несут в себе черты псевдонаучности. В идеологизированном мышлении на место знания встает пустота отрицания. Идеологизированное мышление склонно всю вину возлагать на какие-нибудь исторические образования, типа: марксизм, либерализм, капитализм, либо на отдельные группы или их представителей.

Идеологизированное мышление всегда ищет средство для своего отрицания, для своего нападения. Слово используется как фальшивая монета, для употребления в совершенно измененном смысле при сохранении связанных с ними чувств, - свобода, отчизна, демократия, народ. В использованном пропагандистской софистикой языке, в конце концов, вообще перестаешь понимать замечание слов. Речь превращается в хаос неопределенностей.

Как мы видим, догматическое мышление характерно не только коммунистической реальности, оно характерно вообще для современной жизни в большой или меньшей степени. Недаром его критический анализ проведен именно в Западной Европе.

Неверие принято считать следствием просвещения. Однако этот путь не обязательно должен вести к неверию. Лишь половинчатое просвещение ведет в ничто, полное же, ничем не ограниченное просвещение, делает человека более восприимчивым к тайнам происхождения мира, если мы хотим воспитать неидеологизированное мышление, надо стремиться к полному просвещению. Половинчатое, дурное просвещение ведет к идеологизированному мышлению.

Неидеологизированное мышление тесно связано с борьбой со злом, с борьбой за права и свободу каждого человека, оно связано с утверждением силы разума, связывает свободу и ответственность. В отрыве от ответственности свобода открывает путь к насилию.

Неидеологизированное мышление предполагает открытость наших познавательных возможностей, свободу нашей сущности и воли, свободу нашего выбора и решения. Мнимому, тотальному знанию с жесткой каузальной связью, следует противопоставить представление о множественности истин, об отсутствии единственного объяснения, как нашего мира, так и поведения отдельного человека. Это хорошо описывают Л.Н.Толстой, А.Кунанбаев, Ы.Алтынсарин. Но в силу догматического мышления мы удосужились и их загнать в прокрустово ложе единой истины, единой причинности и толкования поступков человека. Это не замедлило сказаться и на педагогических концепциях.

Современная авторитарная педагогика не отрицает ученика, но отводит ему пассивную роль слушателя, наблюдателя, абсолютизирует и гиперболизирует роль знания и социальных требований к поведению. Ведущая роль в авторитарной педагогике отводится учителю,

который несет знания ученику. Система знаний отработана столетиями, учитель просвещает ученика, а тому остается внимать учителю и постараться как можно лучше усвоить преподносимое. Ученик отступает на второй план перед знаниями. Школа становится только периодом в жизни школьника, в течение которого он «готовится к жизни». А ведь еще в Академии Платона, лицее Аристотеля готовили зрелого мужа, наставника для последующих школ.

Над образовательным процессом царит система: система знаний, система умений и навыков, система методическая, система государственная. «Учись, потом в жизни пригодится»- вот основной постулат, на котором зиждется обучение, но он не может вдохновить ученика. Образовательный процесс теряет положительную мотивацию и на смену ей входит принуждение. «Делай, что тебе говорят»,- второй постулат авторитарной педагогики. Но «делай, что говорят» ученик часто не хочет, да и не может, и тогда проявляет себя принуждение в различных педагогических формах. В результате происходит отчуждение ученика не только от знаний, но и от школы. И дело здесь не в плохом учителе, который не любит ученика и не желает ему добра. Суть в системе, которая формировалась на протяжении длительного периода. Благими намерениями, говорит пословица, дорога в ад вымышлена. Так и у нас, желая обучить ученика, ввести его в основы современного научного знания, мы забыли о самом ученике.

Несомненно, что возвращение к ребенку - трудный путь. Нельзя представлять себе дело так, что ученик только и стремится к своему развитию, совершенству. Человек - суть, часть природы и одновременно социальное существо, он живет под влиянием двух начал: самосознания разума, с одной стороны, и естественных инстинктов - с другой стороны. При этом следует отметить, что и разум не всегда направляет человека по пути нравственного прогресса. Самосознание помогает индивиду выйти за рамки видовых требований и ведет к формированию эгоистических начал в его поведении. Разум и благословение человека, и его проклятие.

Как показывают психологические исследования, человек не способен выбирать между тем, что иметь или не иметь идеалов, он способен только выбирать между различными идеалами. Именно здесь в полной мере проявляется ведущая и направляющая роль родителя и педагога.

Заметим также, что именно первый опыт удовлетворения потребностей, разрешение жизненных противоречий, служение идеалам оказывается часто определяющим, ведущим по отношению ко всему дальнейшему жизненному пути человека.

Если ученик не добивается успеха, направляя свои усилия на достижение идеала, то он направляет их на более низкие цели, иногда деструктивные, антисоциальные. Если человек не имеет четкого представления о социальной картине мира, то он создает иллюзорную картину, которая часто ориентирует его поведение неправильно. У человека всегда есть выбор: быть лучше или хуже, стремиться к развитию или деградировать. Задача образования заключается в том, чтобы дать правильную ориентацию, способствующую развитию, раскрытию сущности человеческих сил.

Истинное образование начинается с анализа жизни ученика, с помощи ученику в разрешении его трудностей. При этом важно подчеркнуть, что педагог должен помочь ученику не приспособиться к обстоятельствам, в «которых он находится, а разрешить противоречия, лежащие в основе его жизненного конфликта. «В приспособленном человеке, - отмечает Э.Фромм, - нет ничего устойчивого, определенного, кроме готовности менять социальные роли. Но измена своему «Я» ведет к внутренней пустоте, нравственной надежности. За «приспособленное благополучие» человек расплачивается любыми другими болезнями, вызванными психическими причинами. Человек, который достиг внутренней силы и цельности, часто не столь удачлив, как его неразборчивый сосед, но у него есть уверенность в себе, способность к суждению и объективной оценке, поэтому он гораздо менее уязвим для меняющихся времен и чужих мнений, что во многом способствует его конструктивной работе».