

МОНИТОРИНГ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

С.К. Калдыбаев

Нарынский государственный университет, г. Нарын

В последние годы в системе деятельности вузов проблема качества образования стала одной из главных проблем. Болонский процесс провозгласил широкомасштабное движение по обеспечению качества образования. Сегодня такое целеполагание стало характерным практически для всех вузов Кыргызстана.

Качество образования - понятие неоднородное. Недаром исследователи трактуют данное понятие по-разному:

- соответствие образования ожиданиям и потребностям личности (Шишов С.Е., Кальней В.А.);
- уровень знаний, умений и навыков, социально значимые качества личности (Санкин Л.А., Тонконогая Е.П.);
- соответствие свойств образовательного процесса и его результата требованиям стандарта, социальным нормам общества (Субетто А.И., Селезнева Н.А., Байденко В.И.);
- соответствие результата целям образования (Поташник М.М., Панасюк В.П.).

Свою точку зрения высказывают и представители Кыргызского технического университета, отмечая качество образования как интегральную характеристику, отражающую степень соответствия результатов образования текущим и перспективным нормативным требованиям и социально-экономическим запросам общества [1].

Качество образования, как система, имеет свои составляющие элементы, образующие специфические структуры. Элементами могут стать рассмотренные выше критерии. В то же время они могут быть обобщены и сгруппированы в следующие структуры:



Схема.1. Структура качества образования

Система обеспечения качества образования предполагает постоянное отслеживание состояния качества процесса обучения, качества результата обучения, качества ресурсов и условий, выработки соответствующих решений по их улучшению. В современной научно-педагогической литературе такое отслеживание характеризуется понятием “мониторинг”.

Мониторинг представляет собой сложное, системообразующее явление, характеризуется как научный метод изучения состояния наблюдаемых объектов. Мониторинг, хотя в переводе с английского, означает – следить, вести наблюдение, он сводится целиком только к наблюдению за объектом изучения. Однако наиболее важным становится понимание смысла мониторинга как процесса, осуществляющего непрерывное слежение за состоянием этого объекта.

В среде педагогической общественности постепенно приходит понимание того, что для анализа ситуаций и процессов в образовании, для принятия управленческих решений по улучшению, необходимо непрерывное слежение, т.е. мониторинг. Всякий мониторинг начинается с получения информации об исходном состоянии объекта. Важна при этом не всякая информация, а информация по необходимым, ключевым параметрам, критериям. Полученная информация подлежит оценке и переработке. Именно параметры информируют или нормальность состояния объекта или указывают на наличие отклонений от нормы. Отклонения от нормы требуют безотлагательного “реагирования”, т.е. принятия соответствующих программ, решений и т.д. Полученная информация служит для разработки возможных действий по поправке отклонений и составления плана-прогноза и модели возможного развития процесса или улучшения объекта изучения. Разработанная модель и принятые решения должны быть подключены к процессу реализации. По намеченным срокам проводится повторение цикла непрерывного слежения.

Приведенные этапы полностью согласуются с определением образовательного мониторинга. “Мониторинг в образовании, - отмечает А.Н.Майоров, - это система сбора, обработки и распространения информации об образовательной системе и отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, которая позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз ее развития” [1, с. 141].

Однако данная характеристика не совсем соответствует сущности мониторинга. Следует заметить, что всякий мониторинг является изучением, но всякое изучение – не мониторинг. Для мониторинга характерна не всякая, а сущностная и необходимая информация. Мониторинг предполагает не только простой сбор информации, а сбор сущностной, необходимой информации. Это, во-первых. Во-вторых, сбор информации предполагает измерение по определенным показателям, т.е. по результатам измерения может быть получена необходимая информация. Причем измерение осуществляется с целью сопоставления с эталоном, нормой в надежде выяснить причину отклонений или убедиться в нормальном функционировании изучаемого объекта. Следовательно, мониторинг предполагает наличие определенных измерителей (анкет, опросников, тестов, творческих заданий и т.д.). Необходимость наличия этих элементов в структуре мониторинга диктуется появлением новых функций в системе управления образованием, связанных с государственным лицензированием, аттестацией и аккредитацией образовательных учреждений. В-третьих, дефиниция типа: “система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе” требует конкретизации в плане определения объектов мониторинга. Естественно, что эталоны, нормы, измерители и показатели должны быть разработаны, апробированы и экспертированы (стандартизированы) заранее, до проведения мониторинга.

Анализ научно-методической литературы [3, 4, 5] и существующей практики управления качеством образования, методики организации мониторинга в образовании позволил нам разработать модель внутривузовской системы мониторинга качества образования (см. схему 2).

В определении объектов внутривузовской системы мониторинга следует исходить не от кафедр и деканатов, а от процесса и результатов обучения, ресурсов и условий. Среди них главным объектом мониторинга мы считаем результаты обучения. На основе мониторинга результатов обучения анализируются другие компоненты (процесс обучения и содержания стандартов) и факторы (стандарт образования, методика преподавания, компетентность преподавателей, методы обучения и др.). На следующем этапе мониторинга эти компоненты и факторы сами могут стать объектами слежения. Управленческие решения по улучшению или по устранению недостатков могут быть адресованы соответствующим структурным подразделениям.

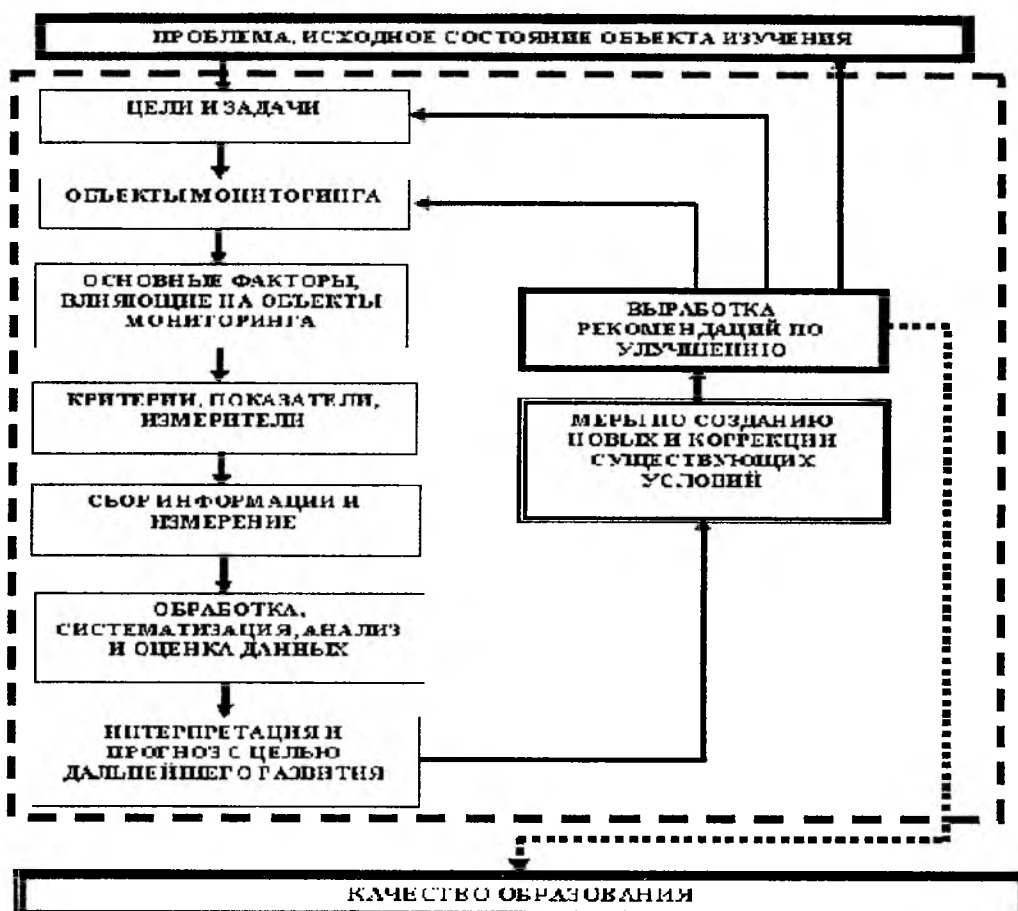


Схема 2. Модель внутривузовской системы мониторинга качества образования.

С целью обеспечения качества образования и осуществления деятельности по обеспечению внутривузовской системы мониторинга в Нарынском государственном университете решением Ученого совета создан Центр мониторинга качества образования, как отдельное структурное подразделение.

Определены цели и задачи Центра. Центр осуществляет свою деятельность по следующим направлениям:

1. Мониторинг результатов обучения, отслеживание качества знаний с помощью комплексной диагностики (тесты, опросы, работы, эссе и др.).
2. Мониторинг качества преподавания (анкетирование, опрос, посещение занятий, анализ и др.).
3. Мониторинг качества образовательных программ (анализ и оценка учебных планов, стандартов образования, изучение мнений работодателей и т.д.).
4. Мониторинг организационно-методического обеспечения образования (наличие книг, компьютерной технологии, программных обеспечений, учебно-методических пособий и комплексов для обеспечения учебного процесса и др.).

Представляет интерес методическая работа Центра по мониторингу качества результатов обучения. Созданы тесты по 286 предметам. Осуществляется постоянная компьютерная диагностика результатов обучения. Причем диагностика знаний осуществляется не по количеству выполненных тестовых заданий, а по ключевым понятиям предметов. Это приводит, во-первых, к более объективной диагностике результатов обучения, и, во-вторых, более целенаправленному подходу в управлении усвоением знаний.

№	Ф.И.О.	Вариант	Ключевые понятия										Процент	Балл
			Основные понятия и термины	Компьютерная сеть	Глобальная сеть- Интернет	Технические средства	Программные средства компьютерных сетей	Основные протоколы обмена информацией в Интернете	Электронная почта	Всемирная паутина WWW	Крупнейшие поисковые серверы мира	Система IRC и ICQ		
1	Исаева Нургүл	1	83%	85%	78%	64%	50%	86%	43%	50%	75%	25%	61%	32
2	Макалиева Мээсим	1	67%	77%	78%	45%	50%	86%	43%	38%	75%	25%	62%	29
3	Кудайберген кызы Санат	1	83%	77%	67%	64%	50%	86%	43%	50%	75%	25%	62%	31
4	Аамжанова Замна	1	33%	23%	0%	18%	25%	14%	14%	13%	25%	25%	7%	10
5	Дюсөлбөтөва	1	83%	92%	89%	64%	50%	86%	57%	50%	75%	50%	78%	35
6	Ибраһимова Салтанат	1	83%	92%	89%	64%	50%	86%	57%	50%	75%	50%	78%	35
7	Кубанбаева Жылпар	1	83%	92%	89%	64%	50%	86%	57%	50%	75%	50%	78%	35
8	Батырбек кызы Бүсүл	1	83%	92%	89%	64%	50%	86%	57%	50%	75%	50%	78%	35
9	Кубанбаева Жылпар	2	33%	23%	11%	45%	0%	43%	0%	25%	0%	25%	21%	10
10	Болотбек кызы Надира	2	0%	23%	11%	64%	50%	71%	57%	63%	75%	75%	65%	24
11	Иманалиева Айжан	2	0%	23%	22%	45%	50%	43%	57%	38%	100%	25%	60%	20
12	Иванбаева Уулкан	2	0%	31%	22%	82%	50%	71%	43%	63%	75%	50%	65%	24
Процент усвоения			43%	61%	54%	57%	41%	70%	44%	45%	62%	40%	52%	27

Рис. 1. Таблица результатов тестирования

На основе данной таблицы был получен общий результат усвоения ключевых понятий студентами группы. На рис. 2. представлен результат усвоения ключевых понятий студентами 2 курса группы Э-04 экономического факультета по предмету «Введение в Интернет»:

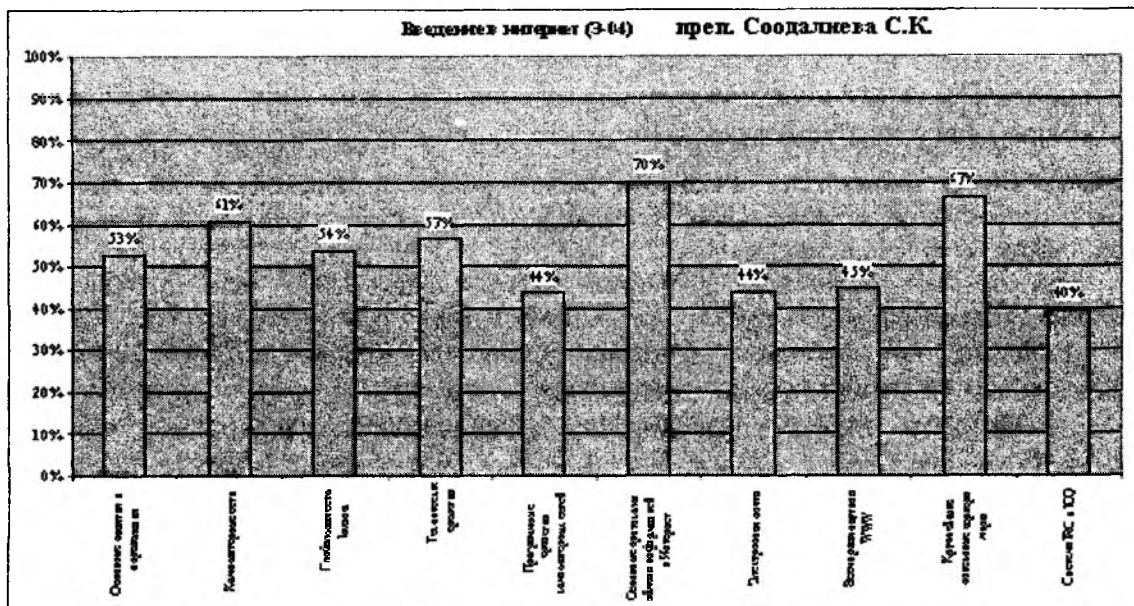


Рис. 2. Результаты усвоения студентами ключевых понятий учебного курса «Введение в Интернет»

Кроме этого, компьютерная диагностика позволяет анализировать результаты каждого студента. Им предоставляются индивидуальные результаты тестирования по ключевым понятиям:

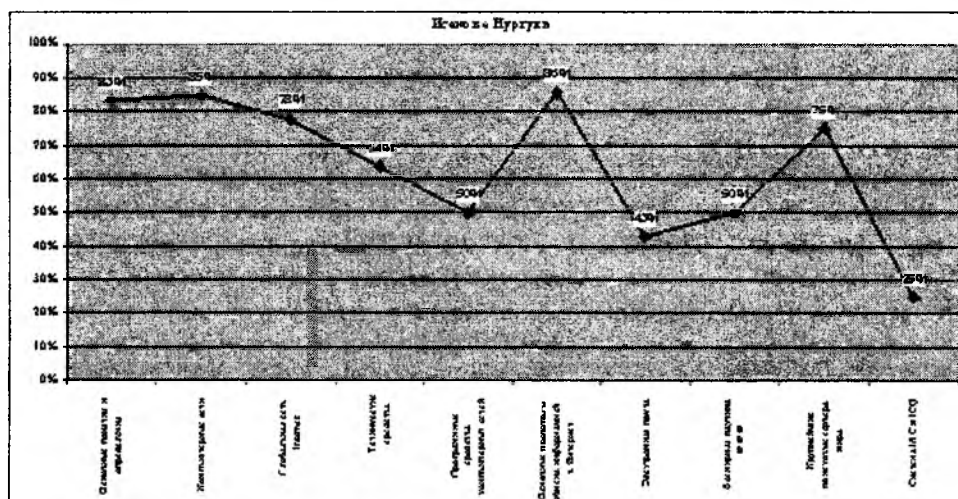


Рис.3. Результаты тестирования одного студента.

Как видно на рисунке, студентка Исакова Нургуль показывает хорошие результаты по понятиям: «Основные понятия и определения», «Компьютерные сети», «Основные протоколы обмена информацией в Интернет», «Крупнейшие поисковые сервера мира». В то же время относительно слабо усвоены: «Программные средства компьютерных сетей», «Электронная почта», «Всемирная паутина WWW».

Результаты тестирования обсуждаются с участием студентов и преподавателей–предметников. Совместно анализируются итоги каждого студента, указываются пробелы знаний по ключевым понятиям, намечаются планы дальнейших действий для полноценного усвоения предмета.

ЛИТЕРАТУРА

1. Материалы международного семинара-практикума «Внутривузовская система контроля качества образования: состояние, проблемы и перспективы», 8 июня 2006 г. Кыргызский технический университет.
2. Боронбаев Э.К., Орозбеков К.О., Скляр С.Н., Торобеков Б.Т. Критерии качества образования // Некоторые аспекты качества высшего образования Кыргызской Республики в контексте Болонского процесса. Материалы международного семинара. –Бишкек, 2005. –с.105-108.
3. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. – СПб.: Образование и культура, 1998. –344 с.
4. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. – М.: Российское педагогическое агентство, 1998. –320 с.
5. Поташник М.М. Управление качеством образования. – М., 2002. – 420 с.

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ISO 9000

Д.А. Абдулдаев, Н.К. Дюшеева
Ысыккульский государственный университет им. К.Тыныстанова

Качество стало наиболее популярным лозунгом конца двадцатого и начала двадцать первого века во всех сферах жизни нашего общества, в том числе и в образовании. В последние годы ведется активная полемика по вопросам обеспечения качества образования, управления качеством, повышения качества учебного процесса, качества подготовки специалистов.