

**ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ ОТНОШЕНИЯ К ПРИРОДЕ:  
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Г. Мухамбеталиева, Н. Асаналиева, М. Бейшембаев

*Ысыккульский государственный университет им. К. Тыныстанова*

Общеизвестно, что главными причинами экологического кризиса является доминирование процессов разрушения (роста энтропии) над процессами созидания. Прогресс материального производства привел к дисбалансу: произведенная масспродукция все в меньшей степени наделяется превосходящими ее смыслами и все в большей степени обрекается на короткую жизнь с последующим превращением в городской мусор. Иными словами, в окружающий мир выбрасывается больше энтропии, чем производится информации.

Стратегию решения экологических проблем следует искать в гуманизации целей хозяйственной деятельности, ее ориентации на качество жизни человека (благополучие, здоровье, комфортность окружающей среды, культурный и интеллектуальный рост). Главным продуктом (и, соответственно, товаром) должен стать фактический прирост качества жизни, а также совершенство личности. Опыт развитых стран свидетельствует, что такое решение имеет формы практической реализации и более всего отвечает чисто экономическим интересам, поскольку создает благоприятные условия для производительного труда и восстановительного отдыха. Одним из критериев экологичности может служить личностный рост, обогащение новыми идеями, принципами, ценностями; эмоциональную реакцию, природное окружение [1, 2].

Современность требует от системы образования по крайней мере двух вещей:

- во-первых, специалист должен иметь возможность постоянно находиться в образовательной системе, непрерывно совершенствуя свои знания и умения и одновременно обновляя их настолько, чтобы обеспечивалось, при необходимости, быстрое кардинальное **изменение структуры деятельности**;

- во-вторых, непрерывного **личностного роста**, обусловленного деятельностью, связанной с участием в образовательном процессе.

Как обеспечить такой процесс обучения, учитывая кризисное состояние окружающей среды, которое уже сегодня грозит человечеству многими катастрофами, за которыми Жизнь, как уникальное явление биосферы, может быть прервана. Как сегодня наша молодежь относится к природному окружению и что она значит для нее? Ответив, на это мы можем строить процесс обучения таким образом, чтобы восполнить пробелы, раскрыть существенное, сформировать сочувствие к живому.

Исходя из вышеизложенного, нами было проведено исследование среди студентов младших курсов естественнонаучных специальностей по диагностике уровня отношения к природе. В исследовании приняли участие около 180 студентов естественнонаучных специальностей университета обоего пола от 19 до 20 лет.

**Задача исследования.** Диагностика уровня развития и структуры интенсивности субъективного отношения к природе прагматической модальности у студентов младших курсов.

**Методика и организация эксперимента.**

Диагностика отношения проводилась на основе методики, разработанной В.А.Ясвин и С.Д.Дерябо (1989 г.), методика «Натурафил» [(3, 4, 5)].

Необходимо отметить, что под интенсивностью отношений понималась структурно-динамическая характеристика, являющаяся показателем того, в каких сферах и в какой степени проявляется отношение. Анкета включала 4 основные шкалы, соответствующие четырем компонентам интенсивности: **перцептивно-аффективному, когнитивному, практическому и поступочному**, а также дополнительную шкалу – **натуралистическая эрудиция**.

**Перцептивно-аффективная шкала (ПА)** – направлена на диагностику уровня: 1) эстетического освоения объектов природы, 2) отзывчивости и их витальные проявления, 3) их этического освоения.

**Когнитивная шкала (К)** – направлена на диагностику уровня изменений в мотивации и направленности познавательной активности, связанной с природой, которые проявляются в готовности и стремлении получать, искать и перерабатывать информацию об объектах природы.

**Практическая шкала (Пр)** – направлена на диагностику уровня готовности и стремления к прагматическому (т.е., не ставящему цели получить от природы «полезный продукт» практическому взаимодействию с объектами природы, освоению необходимых для этого технологий (умений, навыков) и т.д.

**Поступочная шкала (Пе)** – направлена на диагностику уровня активности личности, направленной на изменение ее окружения в соответствии со своим субъективным отношением к природе.

**Дополнительная шкала натуралистической эрудиции (НЭ)** – направлена на диагностику совокупности имеющихся у личности сведений об объектах природы.

Формулировки вопросов анкет содержали определенные отрицательные стереотипы, стимулирующие дать положительный ответ, который интерпретировался как отсутствие сформированности перцептивно-аффективного компонента: «Вас радует, когда в цирке тигр прыгает через огонь?». Для когнитивной шкалы были вопросы прямого типа («Вы испытываете потребность поиска новых знаний о природе?»), а также диагностирующего характера («Если по телевизору началась передача о животных, то вы, скорее всего, переключите телевизор на другую программу?»). В практической шкале вопросы, определяющие наличие соответствующей технологической и психологической вооруженности, являющейся следствием прагматического взаимодействия с объектами природы (например: «Если вам в день рождения принесут хомячка, рыбок или других животных, то вы удивитесь и растеряетесь такому подарку?»). В поступочной шкале вопросы носили характер определения поведения испытуемого («Правда ли, что вы вряд ли отзоветесь на объявление в газете с предложением поехать в воскресенье расчищать лес от мусора?»). В шкале натуралистической эрудиции использовались пункты, которые определяли наличие уровня экологической образованности.

**Результаты и комментарии.**

Для каждой шкалы подсчитывали количество ответов испытуемого (вначале по группам индивидуально), затем составляли сводную таблицу с данными. Подсчет велся по ключу вопросника «Натурафил». У нас получилась следующая таблица.

*Таблица № 1.*

*Сводная таблица исходных баллов по шкалам*

№	Интенсивность отношений	Кол-во баллов
1.	Перцептивно-аффективный	62
2.	Когнитивный	47
3.	Практический	39
4.	Поступочный	31
5.	Натуралистическая эрудиция	34

Данные таблицы говорят о следующем: большинство респондентов достаточно четко проявляют определенную эмпатию к живому; интерес к получению и добыванию информации об окружающей природной среде. Остальные шкалы носят довольно ровный ряд общих баллов, который нами интерпретируется пока как недостаточно сформированные знания и мотив к природному окружению.

Необходимо отметить, что в процессе анализа результатов нами было замечено, что в ряде ответов имеется психологический опыт взаимодействия с природой. Так, на вопрос: «Вам приходилось получать потомство от ваших животных?» имелись положительные ответы (36%). Данные факты свидетельствуют о технологической и психологической вооруженности молодых людей (мы предполагаем, что это, в основном, сельские жители). Это достаточно емкий и глубокий факт наличия когнитивного компонента.

Гораздо меньше (11%) имелись ответы, свидетельствующие о сформированности потребности прагматического характера во взаимодействии с природными объектами. Это

было определено на основе ответов на вопрос: «Вы специально покупаете комнатные растения, чтобы ухаживать за ними?».

Интересные данные получились при анализе натуралистической эрудиции. Анкетирование, в основном, прошли студенты не биологических (экологических) специальностей, а физико-технических, экономических. Поэтому шкала натуралистической эрудиции была своего рода средством измерения вообще биологических знаний (например, вопросы были следующего характера: «Бамбук – это трава?», «Белый медведь охотиться на пингинов?», «Паук – это насекомое?» и др.). Результаты показали неширокую эрудицию в данных вопросах. Ведь вопросы не представляли собой заданий экологического характера, знания можно было приобрести при профессиональном взаимодействии с природой. Пока результаты говорят еще несформированном интересе к живому природному окружению, мотиве понять и просто знать и живом как важном факторе, определяющем параметры жизнеобеспечения нас, как биологических видов.

В рамках экологической психодиагностики нами анализировались также отношения к трем условным классам природных объектов: **животным, растениям и биоценозам (болото, лес, луг и т.д.), природе в целом** [6]. Результаты анализа представлены в таблице № 2.

*Таблица № 2.*

*Результаты спецификации отношений у студентов младших курсов*

<b>Компонент</b>	<b>Параметр</b>	<b>Животные</b>	<b>Растения</b>	<b>Природа</b>
Перцептивно-аффективный		5	4	4
Когнитивный	ситуативная	1		4
	надситуативная	1	1	3
Практический	ситуативная	2	2	1
	надситуативная	2	2	1
Поступочный	объекты	2	1	2
	люди	1	1	3

*Примечание: ситуативная – активность приспособительного, ситуативного характера.*

*Надситуативная – активность конструктивного, надситуативного характера.*

*Объекты – активность по изменению окружения, направленная на объекты природы.*

*Люди – активность по изменению окружения, направленная на людей, взаимодействующих с природой.*

Такой вид анализа был связан, прежде всего, с тем, что испытуемый, имеющий высокую интенсивность отношения только к животным, но избегающий растения, не может характеризоваться как положительно интенсивным отношением к природе.

Перцептивно-аффективное отношение исчислялось по максимальным пунктам их общего числа участников. Подсчеты показали, что больше всего респондентов имеют положительно активное отношение к животным, и довольно ровное количество пунктов одинаково распределилось по объектам растениям и природе. Мы считаем, что такое отношение есть результат более активного отношения респондентов к животным, как объектам постоянного профессионального общения (занятие скотоводством, данные кинофильмов, эстетических свойств животных, их активности и зрительных запечатляющих свойств). Гораздо реже сталкиваются респонденты в своей профессиональной деятельности с растениями. Опрос показал, что чаще всего растения бывают объектами только букетов и гораздо реже как объекты исследования, профессионального взаимодействия. Природа как биоценоз – также выступает только как объект эстетического восприятия. Здесь нами отмечено, что на этом уровне анализа очень четко проявились этические аспекты отношений, что для нас принципиально важно. А витальные проявления были только к животным. Пока мы не смогли объяснить такой результат. Возможно, это связано пока с односторонним формированием и

развитием знаний о живом в представлениях (а значит, и отношениях) у студентов. Здесь как раз и состоит задача иного построения обучения экологическим законам и закономерностям.

Когнитивная и практическая шкалы включает по 5 пунктов, отражающих ситуации адаптивного и приспособительного характера, то есть связанные с деятельностью, задаваемой другими людьми или обстоятельствами. А также дополнительно еще по 5 пунктов, отражающих процессы преобразования и активного конструирования внешних условий, связанных с деятельностью, организованной личностью самостоятельно. Ответы респондентов показали, что большая часть респондентов имеет низкий уровень готовности получать, искать и перерабатывать информацию об объектах природы (см. таблицу № 2). Однако имелись единичные ответы, где были особые отклики эмпатии («сензитивности») к живому (например: «бродячие кошки и собаки не могут вызывать неприязнь!», «животное в капкане – это сегодня стыдно?!» и пр.).

Для практической шкалы характерны ровные данные, говорящие о стремлении к прагматическому практическому взаимодействию с объектами природы, однако были ответы, которые не характеризовали стремление респондентов к овладению технологий (умений и навыков) по освоению природы как объекта знаний. Например: «Вам было бы чуждо ухаживать за животными, принадлежащими кому-то из членов семьи?», «Вы готовы потратить время, чтобы научиться у специалиста собирать, засушивать и сохранять природные материалы для композиций?», «Вы согласны по просьбе музея собрать и оформить ботаническую или зоологическую коллекцию природы вышей местности?» и т.д. Ответы носили чаще всего отрицательный характер (27%). Таким образом, можно констатировать об активности практической деятельности, но не выходящей за рамки задаваемой ситуации. Так как в вопроснике не были вопросы, касающиеся увлечений, связанных с природой, то нам трудно говорить о том, на каком уровне у младших курсов наблюдается стремление к разносторонней практической деятельности с природными объектами.

Интересные данные были получены по поступочному компоненту. Уровень активности личности, направленной на изменение окружения в соответствии со своими субъективными отношениями, вывел нас к разграничению понятий «практические действия» и «поступок». Если первый означает - действие (кормить свою собачку, ласкать кошку друга, копаться в выходные на даче и пр.), то второе – это поступок (покормить голодную бродячую собаку, приютить брошенного котенка, участвовать в акциях по уборке от мусора территории и пр.). Результаты анкет показали превалирование первого компонента – практических действий. Данный компонент является концентрированным выражением всего субъективного отношения к природе. Поэтому, мы интерпретируя результаты, отмечаем об субъектно-прагматическом отношении молодых людей к своему природному окружению.

Обобщая результаты исследования, мы можем отметить, что пока у нашей молодежи четко проявляется характер модальности в направлении оси «прагматичность – непрагматичность», перевес которого направлен на вторую часть оси – непрагматичность. И эти результаты нас радуют. Однако необходимо отметить, что полный аналитический обзор по ряду критериев обработки данных нами не осуществлен. Мы думаем, что над этим нам еще предстоит поработать.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лосев К.С. На пути к устойчивому развитию //Зеленый мир. -1995. -№ 7. -С.7.
2. Гирусов Э.В. Система: Общество – Природа. – М., 1981. – 213 с.
3. Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая психодиагностика. –Даугавпилс. - 1984.-127 с.
4. Дерябо С.Д., Левин В.А. Экологическая педагогика и психология. – Ростов-на-Дону. - 1996. -374 с.
5. Дерябо С.Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания. –М.: Московск. псих.-соц. инст. -1999. – 310 с.
6. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. –М.: Смысл, -2000. - 456 с.