

ПОЛЕМИКА КОНСТИТУЦИОННОЙ ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Данная тема на сегодняшний день является актуальной. В научной статье рассматриваются вопросы конституционной реформы в КР. В какой форме правления нуждается Кыргызстан? В статье дается сравнительный анализ с другими государствами. Раскрыты проблема, актуальность и пути решения.

Эффективность процессов государственного развития во многом зависят от прагматичности и своевременности принимаемых политических решений. Это особенно важно для переходных обществ, где государство является стабилизирующим фактором и именно на этот институт возлагается большая ответственность.

Общественно-политические процессы, произошедшие после мартовских событий 2005 года доказали необходимость проведения конституционной реформы в республике. Реформа продиктована необходимостью реформирования политической, правовой системы нашего государства.

В настоящее время в республике широко обсуждается проект новой Конституции, принятие которой, согласно указу Президента КР Бакиева К.С., предусмотрено на IV квартал 2006 г.

В нынешней конституционной реформе вопрос о форме правления стал объектом спора между исполнительной и законодательной ветвями власти страны. В республике еще не найден оптимальный путь государственно-правового развития, нет, по сути дела, устойчивой модели государственного устройства. Выбор формы правления в государстве есть исторически ответственное решение. От нее зависит в будущем не только структура государственной власти, ее институтов и взаимоотношений между ними, но с ней сопряжены и взаимоотношения между государством как политической организацией власти и гражданским обществом. Она непосредственным образом влияет на общественную жизнь в целом, на жизнь каждого из нас, поскольку вся деятельность государства, в конечном счете, должна быть направлена на обеспечение прав и свобод человека и гражданина, достойного уровня жизни каждого. Поэтому заслуживает одобрения инициатива главы государства о проведении разъяснительной работы среди населения с тем, чтобы у каждого члена нашего общества была возможность наметить приоритеты, изучить положительные и негативные стороны той или иной формы правления. Когда будет окончательно решен вопрос о власти, о форме правления, тогда можно будет говорить о демократической направленности конституционной реформы. Нужно определиться с самым важным. Кто реально управляет страной, тот и несет ответственность перед народом. Являясь суверенным государством, КР вправе самостоятельно выбрать форму правления, определяющую организацию высших органов государственной власти и порядок их деятельности.

В современном праве под формой правления понимается система формирования и взаимоотношений главы государства, законодательной, исполнительной и судебной власти. Форма правления исторически складывается в процессе борьбы и взаимодействия социальных и политических сил общества. Форма правления имеет основополагающее значение для изучения конституционно-правового регулирования организации и функционирования государства.

В мировой практике наиболее известны три разновидности республиканской формы правления - президентская республика, парламентская республика и смешанная республика.

Президентские республики характеризуются следующими признаками:

- президент получает свои полномочия непосредственно от народа в результате прямого избрания гражданами или коллегией выборщиков, т.е. полномочными представителями избирателей;
- правительство не рассматривается как коллегиальный орган, поскольку не принимает коллегиальных решений, не несет ответственности перед парламентом, а министры подчиняются непосредственно президенту;
- парламент не может устранить президента (за исключением импичмента), поэтому законодательная и исполнительная ветви власти вынуждены сотрудничать даже при разной партийной принадлежности.

Суперпрезидентскими являются Республика Беларусь и Российская Федерация, а классическим примером такой республики является США, где президент не подотчетен никаким органам и может быть отстранен от должности лишь в порядке импичмента. **Президентские республики** – Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан, Грузия, Таджикистан.

Так, президент Беларуси располагает одним из самых широких в мире спектров полномочий. Он осуществляет полный контроль за деятельностью исполнительной властью вплоть до решения об отставке правительства. Президент РФ также наделен обширными

полномочиями во всех сферах государственной жизни. Юридически и фактически правительство полностью подчинено и подконтрольно ему. По характеру своих функций президент не входит непосредственно в «триаду» разделения власти. Вместе с тем в своей деятельности он соприкасается с законодательной и судебной ветвями власти, издает указы и распоряжения, обязательные для исполнения на всей территории РФ.

В президентских Азербайджане и Таджикистане глава государства руководит и исполнительной властью.

В Грузии президент является главой государства и главой исполнительной власти. Правительство существует не как самостоятельный орган, а как его администрация. Члены правительства ответственны перед президентом и могут быть смещены его указом. Института парламентской ответственности не существует.

В Казахстане президент назначает и освобождает от должности премьер-министра и членов правительства. Правительство осуществляет исполнительную власть, формируется президентом и несет ответственность не только перед ним, оно подотчетно и парламенту.

Смешанные (полупрезидентские) республики – это наиболее распространенная в мире форма правления. Они сочетают в себе черты президентской и парламентской республики. Возможны различные варианты такого сочетания. Например, президент Узбекистана является как главой государства, и так и председателем правительства (кабинета министров). Ему принадлежит ключевая роль в формировании исполнительной и других органов государственной власти. Президент формирует возглавляемый им кабинет министров, состав которого утверждается парламентом.

Турция также по форме правления - смешанная (президентско-парламентская). Президент избирается парламентом сроком на семь лет без права на переизбрание. Все его постановления заверяются премьер-министром или соответствующим министром. В области исполнительной власти президент назначает премьер-министра, т.е. лидера победившей на выборах партии. В Турции допускается совмещение депутатских мандатов и министерских постов.

В полупрезидентской Франции президент обладает широкими prerogative в области законодательства. Он наделен правом законодательной инициативы и имеет право роспуска нижней палаты (сената). Однако это решение он может принять только после консультаций с премьер-министром и председателями обеих палат – национального собрания и сената. Парламент может выразить правительству недоверие, приняв резолюцию порицания (отставки). Акт правительства заменяет закон. По конституции 1958 года здесь действует принцип несовместимости министерского портфеля с депутатским мандатом. По французскому образцу смоделирована форма правления в Армении.

Главные достоинства президентской системы состоят в том, что относительно простая система власти с выраженной персональной ответственностью, а, следовательно, высокой эффективностью государственного управления. Ее недостатки являются продолжением достоинств: это лишняя концентрация власти и отсутствие должной связи между партийным составом парламента и партийной принадлежностью президента, что ведет к разбалансировке политической системы и разнонаправленности политических процессов в единой государственной машине.

Парламентские республики имеют следующие признаки:

- президент получает свои полномочия от парламента или коллегии с участием членов парламента;
- по Конституции президент может наделяться обширными полномочиями, но их осуществление находится в ведении правительства (институт контрасигнатуры), то есть акты президента в действительности исходят от правительства и утверждаются подписью премьер-министра или заинтересованного министра, что служит обязательным условием их действительности;
- правительство несет коллегиальную ответственность перед парламентом (отсюда существование таких институтов, как вотум недоверия, резолюция порицания и т.д.).

Классическим примером парламентской республики является Италия. Здесь президент избирается на совместных заседаниях палат (палаты депутатов и сената) абсолютным большинством голосов на семь лет. Он наделен правом распустить парламента, осуществляет контроль за деятельностью правительства. Правительство (совет министров) практически руководит государством, издает акты, имеющие силу закона. Премьер-министр и министры ответственны перед парламентом: он может принять резолюцию о недоверии и их отставке.

Что касается Германии, то главой государства в ней является федеральный президент, избираемый специальным органом – федеральным собранием – на пять лет. Его полномочия типичны для главы парламентской республики. Большинство актов президента нуждаются в обязательной подписи главы правительства или соответствующих министров. Вся полнота исполнительной власти принадлежит федеральному правительству во главе с федеральным канцлером. Президент выдвигает кандидатуры на пост канцлера, который избирается

бундестагом. Если ни одна из предложенных кандидатур не получит большинства голосов членов бундестага, президент может его распустить.

Министры назначаются, увольняются президентом по предложению канцлера, осуществляющего все функции управления государством. Бундестаг обладает контрольными полномочиями в отношении правительства, то есть может вносить запросы, создавать следственные комиссии, принимать решения об отставке.

Главное достоинство парламентской системы – это ее тесная связь с принципом партийного представительства. Весь политический спектр страны представлен и структурирован через правительство партийного большинства. Такая модель кажется наиболее естественной, поскольку воплощает идеалы партийного правления.

Недостатки, также как и в президентских республиках, являются продолжением ее достоинств.

Из-за неустойчивости партийных коалиций, множественности партий и их интересов часто сменяются правительства, вся политическая система в целом оказывается неустойчивой. Необходимость выдерживать определенную идеологическую линию приводит к недостатку прагматизма. Кроме того, партийные правительства, связанные с определенной идеологией, меняя свои взгляды в соответствии с партийными потребностями, не могут быстро реагировать на изменения в экономической и финансовой конъюнктуре и связанные с ними практические нужды народа. Во время кризисов и осложнений, когда нужно действовать быстро, принимая персональную ответственность, в парламентских системах ощущается недостаток полномочий правительства и главы государства.

В то же время в парламентских системах есть, на первый взгляд, парадоксальная тенденция понижения роли парламента в условиях, когда члены правительства избраны от парламентского партийного большинства. В этом случае правительство узурпирует законодательную власть, предоставляя парламенту, возможность только «штамповать» законы, чего не может быть в принципе в президентских системах.

Подводя итог, можно сказать, что и та, и другая формы правления имеют и положительные, и отрицательные черты. В одних условиях они обеспечивают демократию, в других – ведут к ее свертыванию.

Выбор той или иной формы правления государственного устройства принадлежит по праву народу Кыргызстана как единственному источнику государственной власти. Народ Кыргызстана сейчас стоит перед важным историческим решением - определить не только форму государства, структуру его органов, но и принципы их работы и взаимоотношений между ними. Поэтому это дело и народа в целом, и каждого из нас в отдельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Кыргызской Республики. -Б., 2003 .
2. Козлов А.К., Кутафин О.Е. Конституционное право России. -М.,1995.
3. Сравнительно-конституционное право. -М., 1996.
4. Теория права и государства / Под ред. Г.Н. Манова. -М.: Бек, 1996.