

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*В статье предпринята попытка систематизации материалов по психологии в экологическом образовании. Показана роль и значение экологической психологии в формировании экологической культуры человека.*

В практике экологического образования и воспитания в последние годы заметно стало увеличение доли психологического компонента. И это вполне объяснимо: мы только восхищаемся природной красотой (эмоциональные впечатления восприятия), стремимся к зрительной красоте природного окружения (эстетические моменты наслаждения красотой). Но где-то за рамками внутреннего (личного) ощущения, понимания значения остается уникальная ценность и неповторимость окружающей природной среды. Это, несомненно, вызывает определенное поведение и отношение, которое приводит к некой отвлеченности и постороннему пониманию многих процессов и закономерностей Природы, роста потребительского отношения к своему природному окружению.

Учеными-специалистами (В.Борейко, Г.Бультен, С.Келлерт, О.Леопольд, Дж. Митц, М.Тэйвс, Е.Шейфер) выявлено, что большинство людей стремятся к природе потому, что им хочется «побыть на чистом воздухе», «сменить обстановку», «почувствовать спартанский образ жизни», «получить максимум новых, необычных впечатлений», «отдохнуть», «ощутить очарование природы» и т.п. Природа выступает для этого большинства как обязательный, нужный ресурс для удовлетворения своих личных потребностей и желаний. Однако известно, что осознание людьми тех или иных ценностей природы обуславливает мотивы их экологического поведения. Ценности как философская категория выполняют следующие функции: а) внутренний регулятор, ориентир **поведения** людей; б) обуславливает предпочтение в **стремлениях и желаниях**; в) влияет на выбор **средств деятельности**; г) определяет **линию поведения** [1].

В повседневной жизни человек как-то и не задумывается над уникальностью и неповторимостью своего природного окружения, ведь в технократическом обществе преобладают ценности иного плана. Природа с ее ресурсами (полезные ископаемые, лес, строительные материалы, пастбища и пр.) выступает как, вполне измеряемые, экономические ценности. Но Природа создает нам условия благоприятного существования: поглощение углекислого газа, нейтрализация или утилизация отдельных групп веществ (самоочищение водоемов), образование нетоксичных групп соединений в почве, отдых, охота, лесные продукты и т.п. Получается, что **живое** (вся органическая жизнь) имеет высшую ценность, так как в ней заложена свобода и развитие человечества. Тогда получается, что на человечестве лежит потенция долженствования и ответственности [5]. В этом смысле прийти к пониманию ответственности как некоего категориального императива без «переворота» в сознании, мышлении, мировоззрении – невозможно. Поэтому в данном контексте психология выступает как крайне важный и необходимый компонент в обучающем процессе по смене системы ценностей, трансформации мировоззрения, перестройки сознания, «революции» в умах. Вероятно, прошло то время, когда в обучении стремились только дать знания, сформировать умения, навыки (хотя впрочем, и это принципиально важно). Современная ситуация в образовании определяет необходимость создания ситуации взаимосвязи когнитивной и аффективной сферы сознания, лишь только тогда, когда, как отмечают психологи, внешне заданные знания могут перейти во внутренний мир, стать личными знаниями. Правильно построенный, продуманный урок может привести к возникновению нового субъективного отношения, когда человек начинает по-другому чувствовать, думать,

действовать, поступать. А как это важно в экологическом образовании, когда стоит задача формирования экологически ответственной и культурной личности нового тысячелетия.

Без внутреннего осмысления обязанности и ответственности, нравов и нравственности невозможно говорить о решении проблемы экологической безопасности биосферы.

Ученые-специалисты (В.А.Ясвин, С.Д.Дерябо, 1997; Кавтарадзе Д.Н., Овсянников А.А., 1999; Левин В.А., 2000) [2,3,4], работая над проблемой экологического сознания и его диагностики заметили, что в его основе лежит субъективное отношение к природе. Субъективное отношение характеризуется запечатленностью тех или иных объектов и явлений потребностей личности. Измеряются эти потребности тремя параметрами: структурно-содержательным параметром; структурно-динамическим и степенью осознанности личностью потребностей в тех или иных явлениях или объектах природы. Данные параметры показывают, в каких объектах и явлениях природы запечатлены потребности, насколько они являются для него значимыми и в какой мере личностью осознается запечатленность потребностей в объектах и явлениях природы. Если четче очертить это в более конкретных понятиях, то это выглядит следующим образом: если возникает у человека новое субъективное отношение, то он начинает по-новому чувствовать, по-другому думать, действовать, поступать. Для обучающего процесса это важно потому, что возникновение нового субъективного отношения способствует изменению личности, затрагивая такие принципиально важные сферы интеллекта человека как когнитивную и познавательную. Такие изменения способствуют и определяют практическую деятельность человека, а именно касаются совершения поступка человека. А как это важно по отношению к своему природному окружению. Поэтому без психолого-педагогических подходов на современном этапе в обучении нельзя добиться реальных результатов по формированию экологически ответственной и культурной личности.

Практика школ пока говорит о превалировании перцептивно-аффективного подхода к познанию и формированию отношения к природе. Такой подход ограничивается в чувственно-выразительных действиях учеников («Ах, как красиво!», «Посмотри, какие краски у реки», «Вот это симметрия у ели!»). У младших школьников развита отзывчивость к живому: «бедный брошенный пес, давай возьмем его домой», «смотри, цветы засохли, полью-ка я их из своей лейки», «как жалко, у этой птички лапка повреждена». В этом возрасте любое действие по отношению к живому совершается с любовью, обостренным чувством эмпатии и помощь бескорыстна, радостна в исполнении.

Наши исследования (беседы, анкетирования) учащихся средних общеобразовательных школ показали ориентированность учащихся к природе на уровне перцептивно-чувственного и эстетического восприятия к природе. То есть, у учащихся, в основном, наблюдается способность постигать объекты на основе своей индивидуальной чувствительной эстетической восприимчивости. Цвет, форма, пропорции, величина, симметрия, звуковые характеристики, динамические свойства, свето-теневые особенности природы - являются преобладающим прагматическим мотивом в отношениях к природе. Но в тоже время наши наблюдения и работа с учащимися на природе (Летняя Экологическая школа, 1999 - 2001 г.г.) показала и такой уровень познавательного интереса учащихся, который основан на прагматической мотивации к изучению (познанию) природы. Интерес к природе связан только с тем, чтобы полученные знания затем использовать для реализации своих личных потребностей. Например: «хочу больше узнать о рыбах», «как ловят беркута?», «какие у нас самые большие сурки?». На вопрос «А почему вы хотите об этом больше знать или почему вас это так интересует?», ребята отвечали: «чтобы потом знать, как получить целую шкуру животного, мясо на продажу...». Уточняющая беседа показала, что знания дают им возможность затем их использовать в получении каких-либо выгод для себя (шкуры,

охота, мясо). Анализируя данную ситуацию, можно заключить, что заинтересованность в получении знаний об окружающей природной среде выступает не как цель, а как средство в получении своих личных выгод, удовлетворении своих потребностей (пищевых, технологических и пр.). Природные объекты выступают как некий «полезный продукт», а те природные объекты, которые не могут быть (с точки зрения субъекта) полезными, они не могут интересовать субъект, а значит и стремление к получению знаний носит односторонний характер.

Современные тенденции экологического образования переносят акцент с получения знаний об окружающей природной среде на нравственно-этическое построение отношений к окружающей природной среде. Как отмечает американский философ У.Хороз – «современная эпоха – эпоха кризиса ответственности» [6]. Поэтому обучение на всех ступенях образования должна пересмотреть общедидактические подходы к процессу формирования человека нового поколения. Мы считаем, что в этом направлении учителя должны получить информацию о психологических характеристиках субъективного отношения к окружающей природной среде. Главным должно быть четкое выделение во всем многообразии психологических характеристик, рассуждения в плоскости с полярностями: прагматическое – непрагматическое отношения к природе.

Непрагматические отношения к природе характеризуются, прежде всего, способностью постигать объекты природы на основе своей чувствительности и эстетической восприимчивости. Уровень такого субъективного отношения не преследует в своих личных связях с природой получить от нее некий полезный продукт. Таким людям вполне достаточно само природно-ландшафтное разнообразие для восхищения, внутреннего обогащения, релаксации, философского осмысления себя и своих дел. Вполне очевидно, что такое тонкое понимание красоты природы не приведет к деструктивным действиям человека по отношению к Природе. Можно еще отметить, что люди с таким отношением к природе проявляют интерес к растениям, животным, да и вообще к миру природы, то есть хотят больше узнать о них. С такими людьми интересно беседовать, смотреть на их картины, слушать стихи, музыку. Такой уровень отношений принципиально важен и тем, что для такого уровня «Природа ценна сама по себе» и активность имеет не только внутренний характер (творческое самовыражение, созерцание), но и активность, направленная на изменение и улучшение, защиту и сбережение своего природного окружения.

Прагматические отношения проявляются, прежде всего, в познавательной сфере: «хочу больше знать о живом, чтобы потом что-либо получить для себя». Познание не как цель и радость от получения знаний, а как средство для дальнейших конкретных, практических действий. Например: «хочу знать о бизонах, чтобы затем построить ферму для их содержания и получения как можно больше мяса и шерсти»; «хочу знать о ловчих птицах, чтобы уметь их ловить и продавать» и т.д. Такие примеры конкретно и наглядно показывают о понимании природы, лишенной какой-либо самооценности, природные существа – средства манипуляции, которые затем должны дать выгоду, создать комфорт, удовлетворить потребности. В основе такого отношения к природе лежит четко прагматическая мотивация: природные объекты, которые не могут служить каким-либо ценным, полезным свойством или качеством – не являются объектом интереса, а значит, могут уничтожаться, исчезать, сокращаться...

Таким образом, знание психологических основ экологического образования может достаточно полно и глубоко сформировать и заложить основы истинно бережного, благоговейного и ответственного отношения к окружающей природной среде.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Философский словарь/Под ред. И.Т.Фролова, -М., 1991.
2. Ясвин В.А. Психология отношения к природе. – М.: Смысл.-2000.
3. Дерябо С.Д., Левин В.А. Экологическая педагогика и психология. -Ростов-на-Дону: Феникс. – 1996.
4. Кавтарадзе Д.Н., Овсянников А.Д. Природа и люди России: основания к пониманию проблемы. – М., 1999.
5. Козлова Н.П. Концепция моральной ответственности в философии Г.Йонаса // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. №2. -2006. С.71-82.
6. Баньковская С.П. Инвайроментальная социология. –Рига, 1991.