

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПАРТИЙНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Проведен отбор роста числа политических партий и движений в контексте становления политической системы РФ. Проанализированы процессы возникновения, развития и объединения различных партий, подразделенных на четыре крупных фланга.

В марте 1990 г. в новейшей истории России произошло поистине эпохальное событие, во многом предопределившее развитие страны. Именно тогда была отменена пресловутая 6-я статья Конституции СССР, запрещавшая деятельность каких-либо политических партий, за исключением КПСС. На протяжении почти 70 лет коммунисты обладали монопольным правом на политическую деятельность в пределах территории, занимавшей 1/6 часть земной суши. Борьба за отмену данной статьи была долгой и мучительной. Функционеры из высшего руководства КПСС активно противодействовали принятию этого решения. Однако в конце концов они вынуждены были согласиться с тем, что отмена привилегированного статуса их партии неизбежна.

Отмена данной правовой нормы была бы практически невозможна без таких людей, как академик А.Сахаров, поэт Е.Евтушенко, Б.Ельцин, А.Собчак, Ю.Черниченко. Именно они на протяжении многих лет вели актуальную борьбу с устоями действующего тоталитарного режима. Именно диссиденты стали своеобразным «локомотивом» тех прогрессивных идей, которые постепенно пленили сердца и души многих простых граждан Советского Союза. Отмена 6-й статьи стала для них очередным важным рубежом в деле борьбы с «империей зла». Торжеством справедливости для них и их сторонников стал 1991 год, когда победа демократических ценностей в России стала реальностью.

Отмена 6-й статьи дала мощный импульс процессу партийного строительства в стране. Маховик по созданию первых политических партий, не зависящих от КПСС, был запущен тогда же в 1990 г. Благо, все условия для этого уже имелись. Раскол внутри самих коммунистов способствовал оттоку из ее рядов наиболее прогрессивно мыслящих лиц в стан приверженцев демократических ценностей. Именно эти люди стали идеологами создававшихся тогда первых политических партий. Многие из них впоследствии стали видными государственными и общественными деятелями демократической России, внося огромный вклад в дело построения полноценного правового государства с развитой рыночной экономикой [7].

Первоначально многие видные партийные функционеры пытались реформировать КПСС «изнутри», приспособить ее к изменившимся реалиям жизни. Попытка такого «взрыва» была, в частности, предпринята Б.Ельциным и его сторонниками на 28-м съезде партии в начале июля 1990 г. В своем выступлении перед делегатами форума Б.Ельцин призвал переименовать КПСС в партию демократического социализма, допустить в ней свободу фракций, провести ряд серьезных реформ. Однако его предложения были отклонены. После этого он и его сторонники покинули съезд, заявив при этом о выходе из рядов данной партии. С уходом этих людей из рядов КПСС закончился первый период российского демократического движения, когда оно в целом имело идеалистический характер. На смену ему пришел новый, антикоммунистический период, ознаменовавшийся многими эпохальными событиями в новейшей истории России.

Такой поворот событий был не случаен и вполне закономерен. Все более усиливавшиеся противоречия между консервативно настроенной частью коммунистов и их оппонентами в лице сторонников демократических реформ, рано или поздно привели бы к расколу в КПСС. Тем более, если учесть то обстоятельство, что с каждым новым днем реформаторы все отчетливее заявляли о своих претензиях на власть, оспаривая ее у высшего руководства партии и страны в целом.

Стремительный рост числа политических партий, начавшийся сразу после отмены 6-й статьи, был подготовлен деятельностью таких структур, как: фонд «Мемориал» (образован в 1987 г.), Межрегиональная депутатская группа (оформилась в сер. 1989 г.), движение «Демократическая Россия», внутрипартийная фракция «Демократическая платформа в КПСС» (обе созданы в январе 1990 г.). Именно они подготовили «почву» для коренных преобразований в стране. Изменения в политическом ландшафте, начавшиеся в 1990 г., также являются их заслугой. Отстаивая принципы демонополизации партийной системы, приватизации и конверсии отдельных отраслей народного хозяйства, отмены цензуры и практики тотального контроля за людьми со стороны правоохранительных органов, демонтажа прежних методов государственного управления, они сделали реальностью то, что раньше казалось невозможным.

Расставшись с иллюзиями о возможности преобразования КПСС в классическую партию западной демократии, радикально настроенная часть уже бывших коммунистов, активно взялась за создание собственных партий, которые отражали их гражданскую позицию по актуальным вопросам жизнедеятельности общества в частности, и государства в целом. Как показало время, на этом тернистом пути им не удалось избежать ошибок, которые характерны для всех политиков «новой волны», получивших в одночасье свободу действий после долгих лет диктата одной партии и всевозможных запретов.

В мае 1990 г. демократы впервые предприняли попытку создания собственной политической партии, которая находилась бы в жесткой оппозиции по отношению к КПСС. «Первой ласточкой» в этой веренице стала Российская социал-демократическая партия во главе с А. Оболенским, О. Румянцевым и П. Кудюкиным. Затем были созданы сразу несколько партий, такие как: Демократическая партия России во главе с Н. Травкиным, Христианско-демократическая и Конституционно-демократическая, Республиканская, Социалистическая и ряд других партий. Все эти партии были едины в том, что необходимо как можно быстрее лишиться коммунистов власти. Почти все они на коллективной основе позднее вошли в состав движения «Демократическая Россия». Это было связано с тем, что в те годы эта структура выполняла роль своеобразного аккумулятора всех антикоммунистических сил страны.

Сплоченность партийных лидеров демократического толка на поверку оказалась зыбкой и не прошла испытание временем. Раскол в стане демократов, предопределивший их дальнейшую политическую судьбу, был вызван серьезными разногласиями по ряду важнейших проблем тех дней. Свою разрушительную роль в этом процессе сыграли и личные амбиции новоиспеченных партийных лидеров, не сумевших прийти к компромиссу.

Вслед за демократами к созданию собственных партий приступили и сторонники иных политических убеждений. Так, появились партии национал-патриотического, чисто националистического, умеренно либерального, центристского и ряда иных направлений. Палитра политической жизни страны видоизменялась и дополнялась буквально каждый день. Снятие всех запретов на политическую деятельность благотворно сказалось в целом на всем обществе и на отдельных его наиболее активных представителях в частности. Рост количества партий и различных политических организаций, наблюдавшийся в первой половине 90-х гг., поражает воображение. За этот период времени органами юстиции как на федеральном, так и на региональном уровнях, были зарегистрированы свыше 200 всевозможных партий, избирательных коалиций, блоков и объединений. Такое число партий и движений свидетельствует только о том, что политическая система страны в то время находилась на стадии своего становления [6].

Процесс становления политической системы для любого государства является мучительно сложным, порой он затягивается на многие десятилетия. Спустя 12 лет после обретения Россией подлинного суверенитета, нельзя сказать, что здесь этот процесс окончательно завершен. Однако все указывает на то, что данный процесс плавно

приближается к логическому концу. Это в полной мере относится и к такой области политической системы страны как партийное строительство. Пик деловой активности на этом фронте закончился сравнительно недавно. Последним серьезным событием, взбудоражившим всю политическую элиту страны, стало создание и последовавшее за этим объединение двух центристских движений в одну мощную пропрезидентскую партию. Речь, безусловно, идет о движениях «Единство» и «Отечество», слившихся в партию «Единая Россия». После этого события о каких-либо серьезных изменениях на российском политическом Олимпе в обозримом будущем вряд ли можно говорить.

На протяжении многих лет партийная система страны обходилась без четкой структуризации и самоидентификации. Эта губительная практика должна была когда-то прекратиться. В годы президентства Б.Ельцина серьезных попыток по исправлению данной ситуации в лучшую сторону практически не предпринималось. Связано это прежде всего с тем, что тогда исполнительной власти было выгодно иметь слабую и аморфную партийную систему. Только при наличии такой партийной мозаики можно было «продавить» через федеральный парламент необходимые президенту и его окружению законопроекты. Отсутствие у власти должного интереса к построению сильной партийной системы в стране связано и с откровенно незначительной ролью самих партий в общественной и государственной жизни.

Определенные позитивные сдвиги в области усиления роли политических партий в общественной и государственной жизни многие политологи, и не без оснований, связывают с именем В.Путина, сменившего в предновогоднюю ночь 2000 г. у руля власти Б.Ельцина. Большой резонанс в обществе имело его заявление, прозвучавшее на проходившем в феврале 2003г. Всероссийском совещании руководителей региональных парламентов. Глава государства заявил о необходимости перехода к пропорционально-мажоритарной системе комплектования представительных органов власти на местах.¹ Такой шаг безусловно усилит роль партий, в особенности на периферии, где деятельность их практически не ощущается. Однако все это было только прелюдией. Апофеозом справедливости стало заявление В. Путина о необходимости в самое ближайшее время начать практику формирования федерального правительства, исходя из предложений, сделанных партией, обладающей парламентским большинством.²

Безусловно, предложение В. Путина носит исключительно конструктивный характер, и положительно скажется на всей системе государственного управления. За введение в практику принципа формирования правительства представителями парламентского большинства ратовали лидеры практически всех основных партий страны. Получит ли «путевку в жизнь» это предложение В. Путина, зависит почти исключительно от него самого.

Практически никто не сомневается, что данное предложение было адресовано партии «Единая Россия», на которую в кремлевских кулуарах делают основную ставку. Довольно обременительный ярлык «партии власти» они надели на себя не без помощи властной богемы страны, исключительно по собственной инициативе. За всю новейшую историю России статус «партии власти» имели поочередно несколько политических организаций. Первоначально это было движение «Выбор России» под руководством Е.Гайдара. На смену структуре, где доминировали представители радикального крыла реформаторов, пришли прошедшие «огонь, воду и медные трубы» прагматики, объединившиеся в движение «Наш дом – Россия». Первоначально обе эти организации пользовались определенной поддержкой со стороны Б.Ельцина. Спустя некоторое время, разочаровавшись в их политическом потенциале, он переставал оказывать знаки внимания своим бывшим «протекже». Попав в опалу, вчерашние фавориты партийной гонки быстро стали сдавать завоеванные позиции. Легко пройдя первый раз в парламент, благодаря наличию статуса «приближенной к власти», обе эти политические силы не смогли

¹ Интернет-сайт: www.interfax.ru, сводка за февраль 2003 г.

² Интернет-сайт: www.interfax.ru, сводка за май 2003 г.

преодолеть 5 % избирательный порог на следующих выборах, когда они уже не имели покровительства со стороны Кремля.

Недолговечность партий, явно пользующихся поддержкой Кремля, в сущности не является парадоксом. Как показывает мировой опыт, тенденции к такому развитию сценария встречаются довольно часто и повсеместно. Наиболее удачным проектом властей, реализованным за последнее время, можно смело назвать создание движения «Единство», позже трансформировавшееся в партию «Единая Россия». Именно эта партия в настоящее время «застолбила» за собой право именоваться «партией власти». Примечательно, что несмотря на все утверждения ее лидеров, именно она опирается на действующего президента, активно эксплуатируя его популярность в целях повышения собственного рейтинга. Следовательно, именно «Единая Россия» остро нуждается в В. Путине, а не наоборот.

В контексте процесса создания очередной «партии власти» необходимо выделить один важный аспект. Дело в том, что изначально на этот статус претендовали сразу две политические структуры: «Единство» и «Отечество», по сути дублировавшие друг друга. Такой прецедент в новейшей истории партийной жизни России был создан впервые. Однако с подачи Кремля этот казус был своевременно разрешен.

Современная партийная структура России, пройдя сложный этап становления, разделена на четко выраженные 4 фланга, это партии центристского, правого (демократического), левого (социалисты и коммунисты) и национал-державного толка. Странники каждой из этих идеологий неизменно имеют свое депутатское представительство в парламенте страны. Разница только в количестве таких легатов от того или иного политического течения. Под флагом каждого из перечисленных течений действуют несколько десятков, а то и сотен различных политических партий. Подавляющее большинство из них относится к категории «карликовых» партий, не сумевших найти свое место в быстро изменяющейся политической жизни страны. Создание и функционирование партий подобного рода вызвано исключительно неудовлетворенными амбициями отдельных политиков, и не более того. После недавнего ужесточения норм закона «О политических партиях в России» число таких организаций будет уменьшаться с каждым днем. Постепенно в стране останется 6-8 партий, способных построить нормальную партийную систему, не обремененную таким огромным количеством бесполезных для общества средних и мелких партий. Такое число партий является оптимальным, даже несмотря на все многообразие общественного мнения.

Алгоритм действий всех политических структур заключается в стремлении получить статус партии парламентского типа, тем самым стать реальной силой. За последние 10 лет этот статус смогли получить чуть более 10 партий, часть из которых уже не существует. Специфика российской политической жизни заключается в том, что партии, не имеющие собственной фракции в парламенте, практически обречены на безмолвие и «тихую смерть». Активная агитационная работа, необходимая во время любой избирательной кампании, подразумевает и наличие должного финансирования, без которого любые PR-акции не имеют смысла. Именно поэтому практически все солидные партии, так или иначе, сотрудничают с представителями отечественного бизнеса [7].

Появление мощной центристской партии «Единая Россия» заставило начать ревизию своей деятельности и партии противоположного крыла. Однако значимых результатов не видно и по сей день. Неоднократные попытки демократов объединиться так и не увенчались успехом. Слишком сильно личное неприятие лидеров «Яблоко» и СПС. Амбиции других руководителей более слабых партий либерального толка также мешают им «влииться» в состав СПС или «Яблоко», имеющих реальную возможность провести их представителей в парламент страны. Схожая ситуация и на левом спектре политических сил. Разобщенность коммунистов не преодолена до сих пор.

Разобщенность политических партий, исповедующих одни и те же ценности, характерна и для национал-патриотического истеблишмента России. Наиболее

«раскрученной» партией, действующей на данном идеологическом фронте, является ЛДПР. За все время существования современного российского парламента именно эта партия неизменно преодолевает 5 % избирательный порог. Всем прочим партиям этого направления еще не удалось добиться таких результатов. Если учесть, что сторонников национал-державной идеологии в российском обществе сравнительно немного, то следует признать, что на парламентский успех обречена только одна партия этого направления. Поэтому в самое ближайшее время всем партиям этого спектра придется выбирать: или сохранить свою самостоятельность, тем самым обречь себя на политическое забвение, или войти в состав более сильной партии, усилив ее ряды.

Наличие серьезных тактических разногласий между партиями одного политического крыла осложняет жизнь не только им самим, но и их сторонникам из числа простых обывателей. Избирателю довольно сложно разобраться во всех тонкостях межвидовой борьбы, поэтому он и голосует, зачастую руководствуясь сиюминутным порывом. Отрадно, что с каждым новыми выборами число таких людей неизменно сокращается. Это говорит о том, что постепенно российский избиратель становится более разборчивым в довольно сложной и быстро изменяющейся политической ситуации. И тем не менее, говорить о полной победе разума над чувствами еще довольно рано.

Как показало время, бум партийного строительства, захлестнувший общество в первые годы реформ, уже проходит. Избиратель устал от такого количества партий, зачастую не представляющих из себя ничего конкретного. Программные документы почти всех партий похожи друг на друга, как близнецы. Именно поэтому сейчас идет активная работа по слиянию ряда мелких партий в одну мощную структуру, способную достойно бороться на выборах. Безвозвратно в прошлое уходит то время, когда число зарегистрированных партий «зашкаливало» далеко за тысячу. Пришло время зрелого прагматизма, когда на «плаву» останутся только самые сильные во всех отношениях партии.

Скорее всего в России по-прежнему будет действовать многофланговая (демократы, центристы, коммунисты и «державники») партийно-идеологическая система. Однако в какой пропорции они будут представлены в органах законодательной власти на местах и в федеральном парламенте можно только гадать. Ситуация в этой области общественно-политической жизни страны координально изменится в лучшую сторону только тогда, когда избиратель поймет, что именно партии созданы для них, а не наоборот.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов Б.Н. Многопартийность в постсоветской России: тенденции, проблемы, общественные потребности. -М., 1997.
2. Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. - М./ Воронеж, 1996.
3. Водолазов Г. Дано иное. От номенклатурного социализма к номенклатурной демократии. -М., 1996.
4. Евзеров Р.Я. Парламентаризм и разделение властей в современной России. // Общественные науки и современность, 1997, № 2.
5. Игрицкий Ю.И. Меняющаяся Россия как предмет концептуального анализа. // Отечественная история, 1998, № 1.
6. Олещук В.А., Павленко В.Б. Политическая Россия: партии, блоки, лидеры. Год 1997. -М.,1997.
7. Согрин В.В. Политическая история современной России. -М., 2001.