

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКО-ОРГАНИЗАЦИОННОГО МЕХАНИЗМА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

На сегодняшний день существует очень много проблем по совершенствованию экономического механизма природопользования и охраны окружающей среды в КР. Для устойчивого развития экономики КР необходимо рассмотреть причины возникновения и решение этих проблем.

Совершенствование экономического механизма природопользования сдерживается по следующим причинам.

1. Известно, что в условиях административно-плановой экономики природоохранные мероприятия осуществлялись главным образом за счет государственного бюджета. В условиях переходной экономики, при расширении полномочий местных органов управления и самофинансирования, государство перестало быть ответственным за хозяйственные решения предприятий, что находит отражение и в инвестиционной политике. В этих условиях важным источником финансирования деятельности по оздоровлению окружающей среды являются средства экологических фондов и собственные средства предприятий. Одной из наиболее важных причин «отставания» ввода в действие фондов экологического назначения является «остаточный принцип» выделения финансовых средств, материальных и трудовых ресурсов на природоохранные цели, а также незаинтересованность трудовых коллективов предприятий во введении и освоении этих средств. Тем более в настоящее время, при различных формах собственности, когда повышена экономическая заинтересованность трудовых коллективов в росте прибыли и более эффективном ее использовании, сопротивление выделению собственных средств на финансирование природоохранных мероприятий, не дающих непосредственной экологической отдачи, усиливается. Меры по стабилизации финансовой системы республики, выразившиеся на первоначальном этапе рыночных реформ в резком сокращении расходной части республиканского бюджета, не позволили в должной мере задействовать его средства для финансирования природоохранных мероприятий [3]. На средства из республиканского бюджета осуществлялись природоохранные мероприятия, только включенные в состав государственных программ. Централизованно за счет государства финансировалась также основная деятельность (Министерство охраны окружающей среды КР, Министерство лесного хозяйства, Комитет по геологии и др.).

При дефиците государственного бюджета основными источниками финансирования работ по охране окружающей среды становятся средства предприятий, местных бюджетов и экологических фондов. Однако при возросшей доле из первых двух источников доля экологических фондов остается незначительной. Если в 1992 г. из этого источника на природоохранные мероприятия использовалось 0,05% общих средств, то в 2000 г. этот показатель не только не увеличился, а даже снизился.

Финансовый дефицит является основным сдерживающим фактором осуществления всех видов средозащитной деятельности: строительства воздухо- и водоохраных сооружений, внедрения безотходных технологий. Особенно сложно организовать переработку и рациональное использование полезных ископаемых, развивать заповедное дело, охрану животного и растительного мира. На охрану лесных ресурсов, недр, рыбных запасов, диких зверей и птиц, а также на организацию заповедников выделяется 0,003 % всех средств, направляемых в природоохранное строительство.

В общем объеме инвестиций, направленных в производственное строительство в 1994г., капиталовложения на охрану природы и рациональное использование природных ресурсов составили 0,2 %. В общем виде объем инвестиций на природоохранные мероприятия по отдельным Министерствам и ведомствам показан в приложении 5. Для сравнения: в промышленно развитых странах капиталовложения в охрану природы держатся на уровне не ниже 2–3 % ВВП.

Тем не менее, спад инвестиционной активности в природоохранной сфере происходил более медленными темпами, чем в целом по всем формам и направлениям экономики. Последнее можно объяснить стимулирующим действием платы за загрязнение окружающей среды, активным применением региональными органами по охране

окружающей среды зачетов, вложенных предприятиями средств на строительство природоохранных сооружений в объемах платежей за загрязнение, а также повышением ответственности местных органов власти за состояние окружающей среды.

Инвестиции в охрану окружающей среды в Кыргызстане составляют около 0,03 % ВВП (2007 г.). По общим расходам на охрану окружающей среды (в процентах ВВП) Кыргызстан отстает от многих стран. Например: Болгария – 0,33 %, Чехия – 3,94 %, Венгрия – 0,74 %, Польша – 1,03 %, Словакия – 1,68 %, Беларусь – 0,27 %, Кыргызская Республика – 0,03 %. (см. диаграмму 1). Однако следует отметить, что инвестиции, направленные на защиту окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов, за последние три года снизились, а на охрану атмосферного воздуха в последние годы не выделено вообще никаких средств.

Неразработанным остается вопрос о рациональном соотношении национальных и зарубежных инвестиций в экономику Кыргызской Республики, в частности, в сферу производства товаров, работ и услуг экологического назначения, в формирование экологически ориентированного рынка.

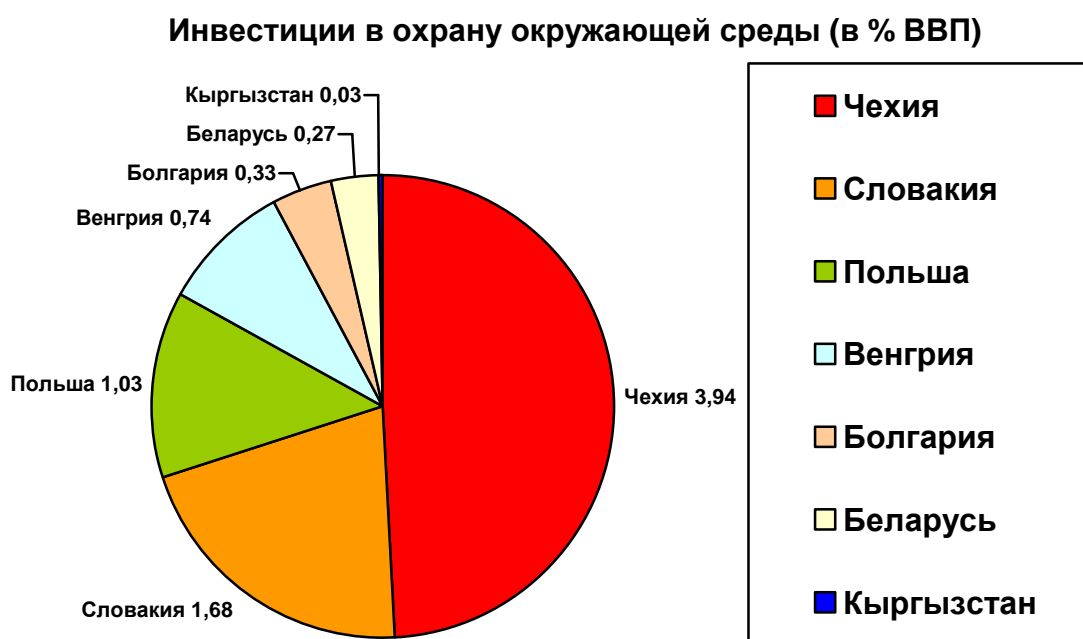


Диаграмма составлена на основе статистических данных охраны окружающей среды. - Бишкек, 2002.

В действующей системе платного использования природных ресурсов функция стимулирования роста эффективности производства и привлечения в природные ресурсы отечественных и иностранных инвестиций не реализована.

Проблема правильной оценки общей величины и структуры расходов на охрану окружающей природной среды продолжает оставаться дискуссионной и относится к приоритетным в области экологической политики.

2. Не менее важной проблемой в структуре хозяйственного механизма является экономическое стимулирование природоохранной деятельности. Оно включает в себя две стороны – заинтересованность и ответственность предприятий за рациональное использование, а также воспроизводство природно-ресурсного потенциала, разработку и выпуск экологически благоприятной продукции, разработку и внедрение малоотходных и отвечающих экологическим нормам (стандартам) технологий, утилизацию и переработку отходов. Экономический механизм управления природопользованием позволяет таким

образом учесть экологический фактор при формировании мотивационной сферы деятельности природопользователей и создать условия, при которых экономически выгодно соблюдать установленные экологические ограничения. Тогда, не уменьшая свободы предпринимательства, данный механизм будет стимулировать снижение уровня загрязнения, внедрение малоотходных технологий, рациональное использование природных ресурсов.

3. Еще одна важная проблема – существующая в КР налоговая политика далека от совершенства, носит чисто фискальный характер, не играя никакой стимулирующей роли и не способствуя переходу Кыргызстана на устойчивый путь развития. При новой системе налогообложения, как минимум, должны возмещаться затраты на проведение природоохранных мероприятий.

Остаются нерешенными проблемы освобождения от выплаты таможенных пошлин закупаемого за границей природоохранного оборудования.

Налоговый механизм непосредственно связан с любыми экономическими реформами. Через налоги государство, с одной стороны, формирует свой бюджет, с другой – воздействует на производство, регулирует его структуру. Таким образом, в существующем налогообложении:

- не соблюдается принцип справедливости, предполагающий равномерность распределения налоговой нагрузки;
- недостаточно используется стимулирующий принцип налогообложения.
- недостаточно задействован механизм налогового регулирования природопользования. Это, прежде всего, относится к платежам за пользование природными ресурсами, которые носят исключительно фискальный характер. Новая налоговая политика должна быть, в первую очередь, направлена на стимулирование снижения нагрузки на окружающую среду, уменьшение потребления природных ресурсов, рациональное и неистощительное их использование, а также решение других природоресурсных и экологических задач.

Новая налоговая система должна включать следующие виды налогов и пошлин:

- природно-ресурсный рентный налог;
- плату на охрану и воспроизводство природных ресурсов;
- налог на имущество;
- налог на потребление топливно-энергетических и других материальных ресурсов сверх установленных нормативов;
- акцизы на отдельные виды товаров и услуг;
- государственные и таможенные пошлины.

Рентные платежи за пользование природными ресурсами. Введение рентных платежей за пользование природными ресурсами позволит КР перейти на более совершенные социально-экономические отношения в обществе, реализующие идею о праве каждого члена общества на природные ресурсы всей страны и на равную долю благ, получаемых от них. Это можно осуществить в случае введения природной ренты.

Платежи за природные ресурсы, направляемые на их охрану и воспроизводство. Указанные платежи вводятся с целью обеспечения неистощительного использования природных ресурсов и необходимого прироста запасов полезных ископаемых. Размер предлагаемых платежей должен быть таким, чтобы собранных средств было достаточно

для полного воспроизводства возобновляемых природных ресурсов как в количественном, так и в качественном отношении.

Литература

1. Кыргызская Республика: Новые перспективы. Комплексная основа развития Кыргызской Республики до 2010 года. Общенациональная стратегия. –Б., 2001.
2. Койчуев Т.К. Экономисты за реформу. –Экономика Кыргызстана на переломном этапе. –Б., 2007.
3. Концепция экологической безопасности Кыргызской Республики. –Б., 1997.
4. Концепция экономической безопасности РФ. Основные положения / Рук. акад. РАЕН. В.К. Сенчагов. – М., 1994.
5. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию / Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г. – Новосибирск: Сиб. отд. РАН, 1992.
6. Концепция развития сельского хозяйства Кыргызской Республики на 1998–2001 годы. Постановление Правительства Кыргызской Республики от 8 июля 1998 года № 450.
7. Лукьянчиков Н.Н. Экономико-организационный механизм управления окружающей средой и природными ресурсами. – М.: НИИ-Природа, 1998.