

Шевелёва О.В., Сейкимбаева Б.К.

ИГУ им. К.Тыныстанова

БАНКОВСКИЕ РИСКИ, НАДЗОР И АУДИТ

В статье проведен анализ проблем возникновения банковских рисков и корректности существующих методик их оценки. Рассмотрены основные подходы к надзору и аудиту.

В настоящее время финансовая глобализация охватила большую часть мировых финансовых рынков, в связи с этим возникла необходимость разработки качественно новых способов регулирования и управления банковской деятельностью, в том числе и управления банковскими рисками.

Одной из главных проблем на этом пути становится обеспечение минимизации имеющихся основных видов рисков за счет реального внедрения лучших международных практик надзора и регулирования финансовых организаций уполномоченным органом.

Данная цель предполагает сочетание оптимального взаимодействия между мегарегулятором, внутренним и внешним аудиторами. А также соответствующее разделение полномочий между Советом директоров и исполнительным органом банка по адекватной системе управления возможных потерь и убытков и внутреннего контроля, предусматривающих применение кредитными учреждениями методов контроля, обеспечивающих эффективное определение оценки, измерение, контроль и мониторинг риска при предоставлении продуктов и услуг.

Факторы финансовой дестабилизации в большинстве случаев локализовывались в банковском секторе, который в рыночной экономике является главным каналом финансового посредничества. Соответственно банки являются важнейшим источником системной уязвимости финансовых систем, хотя дестабилизация может инициироваться и другими финансовыми учреждениями. Эта уязвимость присуща функциям, которые банки осуществляют.

Нестабильность банковских систем многих стран была связана с действием объективных факторов, главные из которых следующие:

- стремительное развитие технологий, компьютеризация банковского бизнеса и развитие онлайн-форм расчетов, позволяющие перемещать громадные суммы денег в любую точку земного шара практически мгновенно;
- форсированная либерализация движения капиталов, заметное смягчение традиционного для банковской сферы протекционизма, что привело к усилению зависимости национальных банковских систем от «внешних шоков»;
- лавинообразный рост финансовых нововведений (прежде всего, деривативов), результатом которого стала диверсификация финансовых услуг, связанная с продвижением принципиально новых банковских продуктов.

От состояния финансовой системы страны с рыночным типом экономики в возрастающей степени зависит макроэкономическая стабильность страны.

Кризисы финансового сектора в одной стране часто выплескиваются на международный уровень, что объясняет заинтересованность международной деловой общественности в финансовой стабильности отдельных странах и довольно высокую готовность солидарно помогать странам, испытывающим кризисы такого рода или угрозу таких кризисов.

Банки являются и основным инструментом стабилизационных усилий, и основным источником уязвимости финансовой системы. Уязвимость финансовой системы связана с двумя из ее важнейших функций, а именно с распределением рисков и обеспечением ликвидности. Другими не менее важными источниками нестабильности являются

неосторожное макроэкономическое и банковское регулирование и избыточные надзорные вмешательства; корпоративное управление; система мотиваций.

Текущий опыт показал то, что банковские проблемы последовали за периодом высокой экономической активности, во время которых вероятность резких существенно возрастает. Причиной кризиса может быть также и внешний шок.

Макроэкономические колебания вносят свой вклад в резкие масштабные изменения цен на активы. Это могут быть, к примеру, изменения цен на недвижимость (как в рост, так и в падение). Избыточные сверх-оптимистические инвестиции в отдельные отрасли экономики и дальнейшая резкая коррекция начинаются макроэкономически, неадекватно воспринимаются системами риск менеджмента отдельных учреждений, а затем через крахи отдельных банков приводят к общему дисбалансу.

Такие колебания более существенны в экономиках, рыночные основания и инфраструктура которых относительно молоды. Любая либерализация должна сопровождаться развитием системы регулирования, надзора и контроля над деятельностью банков в сфере управления их рисками.

Либерализация экономики, обязательно сопровождающая переход к рынку, кроме важных положительных моментов экономической активизации населения, приводит к тому, что на рынке с низкими входными барьерами появляется большое количество предпринимателей, либо не умеющих как следует управлять рисками, либо злоупотребляющих неумением других. И то и другое приводит к усилению тенденции относительного роста доли более рискованных инвестиций. Либерализация самого банковского бизнеса работает в том же направлении.

Риски неотъемлемо свойственны финансовому посредничеству. Однако по сравнению с другими участниками экономической деятельности именно банки располагают и опытом, и знаниями, и стратегической мотивацией не только управлять собственными рисками, но и навязывать рисковую культуру всем остальным, что, однако, возможно лишь при условии положительно мотивированного и квалифицированного (пруденциального) банковского надзора. Неадекватный контроль и надзорные требования и процедуры способны нанести ущерб способности банков к здоровому развитию. Все упомянутые компоненты защиты рискованной дисциплины и финансовой стабильности непосредственно или в конечном счете связаны с системой регулирования банковского бизнеса и надзора за банковской сферой.

Ее основная идея – мудрое и конструктивное отношение к рискам не только в сфере кредитования, а вообще во всех аспектах финансовой.

Итак, адекватное минимально-достаточное регулирование банковской деятельности и соответствующий внимательный и сбалансированный надзор за банками выступают в числе основных условий обеспечения финансовой стабильности опирается не только на личный опыт специально отбираемых и постоянно дообучаемых сотрудников, но и на методики оценки реальной стоимости активов и, что особенно важно, - объективной рискованности этих активов. В функции банковского надзора не входит всеобъемлющий контроль над банковскими операциями, а тем более вмешательство в текущую деятельность банков. Пруденциальная практика банковского надзора это способ осуществления мониторинга и оценки рисков. Установление положения банковского надзора как средства, помогающего банкам вести проактивный риск-менеджмент важно и для банков, и для регулирующих органов. В практике работы регулирующих органов используется несколько подходов к оценке стабильности финансовых организаций:

- анализ показателей финансовой устойчивости,
- разработка индикаторов раннего предупреждения,
- применение методик стресс-тестирования,
- прогнозирование ситуации в финансовой сфере на основе моделей.

Если и существует единственное средство борьбы с этими проблемами, то это – регулирование капитала банков. Основной формой регулятивного воздействия на банки в настоящее время является нормативное регулирование достаточности капитала. Внедрение такого подхода в практику работы национальных регулирующих органов было инициировано Базельским Комитетом по банковскому надзору.

Данный анализ позволяет определить и оценить банковский капитал с точки зрения его достаточности для защиты интересов кредиторов и вкладчиков. При этом капитал следует рассматривать как основу деятельности банка, источник погашения различных потерь и убытков, гарант доверия банку.¹

При проведении данного анализа прежде всего следует определить выполнение экономических нормативов, установленных нормативными и правовыми актами Национального банка Кыргызской Республики для коммерческих банков.

Результаты вычислений должны быть проанализированы с учетом изменений в структуре капитала и взвешенных по риску активов. Так, например:

- тенденция к уменьшению значений коэффициентов адекватности капитала, может быть результатом политики руководства банка на привлечение активов с более повышенным риском;

- решение общего собрания акционеров не выплачивать дивиденды, в какой-то мере предотвратит уменьшение капитала, в результате чего, будет наблюдаться относительное увеличение значений коэффициентов адекватности капитала;

- увеличивающиеся значения коэффициентов адекватности капитала могут быть вызваны вливанием капитала (мероприятия по капитализации банка) или изменением политики банка на более консервативную (по сравнению с прошлыми периодами, банк в основном приобретает казначейские векселя).

Несмотря на то, что концепция достаточности капитала не вызывает никаких нареканий с теоретической точки зрения, использование ее в практике банковского надзора сопряжено с рядом трудностей. Все они, так или иначе, связаны с вопросами оценки величины рисков, принимаемых на себя банками. Предлагаемые стандартизированные методики априори не могут обеспечить формирование резервов в объеме, адекватном вероятным потерям по конкретным операциям.

В результате банк либо мотивируется к совершению более рискованных сделок, либо сталкивается с низкой эффективностью своей деятельности. Комитет начал с обсуждения сходства и различия методов надзора, применявшихся в разных странах и способов устранения «разрывов» в сети контроля над банковским бизнесом, а так же путей улучшения международного сотрудничества в этих сферах. Это делалось и делается в трех главных направлениях: обмен информацией о национальных установках и методах банковского надзора. На основании этих предпосылок базируются 25 корневых принципов, разбитых на следующие группы:

- лицензирование и структуры;
- предусмотрительные (пруденциальные) регулятивные акты и требования);
- методы постоянного банковского надзора;
- информационные требования;
- полномочия органов надзора.

Совет директоров должен нести ответственность за утверждение и периодический пересмотр общей банковской стратегии и документов по различным аспектам политики банка (далее все указанные документы именуется политикой); понимать основные риски, принимаемые на себя банком, устанавливать приемлемые уровни этих рисков и

¹ Методические рекомендации по проведению анализа деятельности банков на основе коэффициентов. Утверждены постановлением Комитета по надзору НБКР № 7/7 от 12.02.2004 года.

обеспечивать принятие высшим руководством банка мер, необходимых для выявления, измерения, отслеживания и контролирования таких рисков; утверждать организационную структуру банка; обеспечивать, чтобы высшее руководство банка контролировало эффективность системы внутреннего контроля. Совет директоров несет ответственность за создание и функционирование адекватной и действенной системы внутреннего контроля.

Исполнительное руководство банка (далее именуется менеджментом, а отдельные руководители - менеджерами) должно нести ответственность за реализацию стратегии и политики банка, утвержденной советом директоров; развивать процессы, призванные выявлять, измерять, отслеживать и контролировать банковские риски; поддерживать такую организационную структуру, которая четко разграничивает сферы ответственности, полномочий и отчетности; обеспечивать эффективное осуществление делегированных полномочий; разрабатывать соответствующие правила внутреннего контроля; отслеживать адекватность и действенность системы внутреннего контроля. Необходимо наличие эффективного и всеобъемлющего внутреннего аудита системы внутреннего контроля, проводимого независимыми в операционном отношении, адекватно подготовленными и компетентными сотрудниками.

Служба внутреннего аудита как часть мониторинга системы внутреннего контроля должна быть подотчетна совету директоров (или его комитету по аудиту) и менеджменту банка. Служба внутреннего аудита является важной частью постоянного мониторинга системы внутреннего контроля, поскольку она обеспечивает независимую оценку адекватности установленных правил и процедур, а также их соблюдения. Важно, чтобы служба внутреннего аудита была независимой от ежедневной работы банка и имела доступ ко всем видам операций, проводимых банком, включая его филиалы и дочерние структуры.

Внутренние аудиторы предоставляют объективную информацию о деятельности банка благодаря прямой подотчетности совету директоров или аудиторскому комитету и менеджменту. Поскольку служба внутреннего аудита играет очень важную роль, она должна быть укомплектована компетентными, высококвалифицированными сотрудниками, хорошо понимающими свою роль и обязанности.

Периодичность и глубина проверок, проводимых службой внутреннего аудита, должна соответствовать характеру, сложности и рискам деятельности банка. Важно, чтобы служба внутреннего аудита была подотчетна высшему уровню руководства банка, как правило, совету директоров (или его комитету по аудиту) и менеджменту. Такой порядок обеспечивает правильное функционирование корпоративного управления, поскольку совет директоров получает информацию, не искаженную руководителями, упоминаемыми в отчете.

Совет директоров должен поддерживать независимость внутренних аудиторов также и тем, чтобы определение их вознаграждения или выделения им ресурсов из бюджета банка находилось в компетенции совета директоров или высшего руководства, а не менеджеров, которые зависят от работы внутренних аудиторов. Недостатки внутреннего контроля, выявленные сотрудниками подразделений банка, службой внутреннего аудита или другими контрольными службами, должны своевременно доводиться до сведения руководителей соответствующего уровня и оперативно устраняться.

Информация о недостатках в системе внутреннего контроля и о неэффективно контролируемых рисках должна доводиться до сведения соответствующего лица (лиц) незамедлительно по мере выявления, причем серьезные вопросы должны докладываться менеджменту или совету директоров. Важно, чтобы после получения информации соответствующие руководители обеспечивали своевременное исправление недостатков.

Внутренние аудиторы должны проводить последующие проверки или осуществлять другие виды мониторинга и немедленно информировать менеджмент или совет директоров обо всех неисправленных недостатках. Для того чтобы обеспечить своевременное

реагирование на все выявленные недостатки, в задачи менеджмента должно входить создание системы отслеживания недостатков внутреннего контроля и мер, принятых для их устранения.

Совет директоров и менеджмент должны периодически получать отчеты, суммирующие все проблемы, выявленные системой внутреннего контроля. Вопросы, которые кажутся незначительными, когда отдельные процессы контроля рассматриваются изолированно, при рассмотрении их наряду с другими аспектами могут указать на отрицательные тенденции, грозящие перерасти в крупные недостатки системы контроля.

В заключение хотелось бы добавить, что несмотря на активное развитие управления банковскими рисками и всё более тесное сотрудничество руководства банков с органами надзора, потери от рисков до сих пор остаются чрезмерно велики.

Литература:

1. Методические рекомендации по проведению анализа деятельности банков на основе коэффициентов. Утверждены Постановлением Комитета по надзору НБКР № 7/7 от 12.02.2004.
2. Мазикова Е.В., Овчинникова Ю.П. Учет и операционная деятельность в банках: учебно-методический комплекс. – Тюмень: Изд. дом Тюменского гос. ун-та, 2008.
3. Маслеченков Ю.С. Финансовый менеджмент в коммерческом банке: фундаментальный анализ. – М.: Перспектива, 2014.
4. Парфенов, К.Г. О новых правилах ведения бухгалтерского учёта.// Бухгалтерия и банки, 2013.
5. Малыхин Д.В. Обзор современных методических подходов к оценке системы управления рисками и внутреннего контроля в банке. // Управление финансовыми рисками, 2015.