

ОБЩЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ РЕСУРСА КУЛЬТУРЫ В САМООБРАЗОВАНИИ СТУДЕНТА

Радикальные изменения, происходящие в сфере образования, предъявляют к работе профессионалов, а значит и к работе высших учебных заведений, занятых их подготовкой, принципиально новые требования. Высокий уровень профессионального самосознания педагога оказывает не просто позитивное воздействие на формирование его профессиональной деятельности, а является фундаментальным условием профессионального развития её.

Radical change, occurring in sphere of the education formation, present to work professional, but signifies, and to functioning the high educational institutions, occupied by their preparation, in principal new requirements. The High level of the professional consciousness of the teacher renders not simply positive influence on shaping his (its) professional activity, but is a fundamental condition professional development.

Переход Кыргызстана к демократическому государству, рыночной экономике, преодоление опасности отставания от мировых тенденций экономического и социального развития актуализируют социальный заказ общества на подготовку мобильного и культуросообразно действующего специалиста. Экспериментально доказано, что обновление содержания образования в подготовке специалиста следует проводить с позиции интегративно-культурологического подхода.

Роль образования на современном этапе развития страны определяется мировыми тенденциями экономического и социального развития. Образование в эпоху глобализации и новых технологий во многом рассматривается не просто как социальная сфера, а как «локомотив» социальных и экономических преобразований в стране.

В результате анализа Закона «Об образовании» в качестве приоритетов образования нами выделены:

- социализация молодого поколения в рыночной среде на основе формирования общечеловеческих ценностей, ответственности за собственное благосостояние и за состояние общества;
- противодействие и вытеснение негативных социальных процессов в молодежной среде;
- обеспечение социальной мобильности в обществе наиболее талантливых и активных людей через освоение будущими специалистами возможностей быстрой смены социальных и экономических ролей;
- поддержка вхождения будущих специалистов в мировое пространство, в открытое культурное информационное сообщество;
- педагогическое проектирование и реализация ресурса культуры в многоуровневом образовании;
- расширение поля выбора для каждого будущего специалиста, получающего образование будущего специалиста;
- сохранение традиций отечественного естественно-математического, гуманитарного и художественно-эстетического образования, использование в этих целях богатейшего опыта советской школы;
- формирование у студентов целостной системы знаний, умений, навыков, а также опыта самостоятельной деятельности и личной ответственности обучающихся, то есть ключевых компетентностей, определяющих современное качество содержания образования;
- развитие коммуникативности через освоение информатики, иностранных языков, межкультурное обучение.

Для нас важным является положение о педагогическом проектировании и реализации ресурса культуры в многоуровневом образовании будущего специалиста. Готовность и способность будущего специалиста нести личную ответственность как за собственное благополучие, так и благополучие общества, инвестирует ресурс культуры. В этом про-

цессе общественные цели образования и образовательный мотив студента совпадают. Если мы выделяем следующие цели образования, то в них обнаружен нами аналогичный мотив:

Цели образования:

- развитие у студента самостоятельности и способности к самоорганизации;
- формирование высокого уровня культуры;
- умение отстаивать свои права;
- готовность к сотрудничеству;
- развитие способности к созидательной деятельности;
- толерантность, терпимость к чужому мнению;
- умение вести диалог, искать и находить содержательные компромиссы.

Образовательный мотив в каждой из них:

- желание стать самостоятельным и способным к самоорганизации;
- желание освоить общую культуру, овладеть личной культурой;
- желание освоить правовое поле культуры;
- желание стать коммуникабельным, полезным людям;
- желание стать деятельным, способным к созиданию;
- стремление стать толерантным, терпимым к другим людям;
- стремление научиться вести диалог.

В настоящее время нужна ориентация деятельности всей системы высшего образования на развитие личности студента, ее познавательных и созидательных способностей.

В 2009 году нами проведено пилотажное исследование среди профессорско-преподавательского состава и студентов на предмет выявления ресурса культуры в образовании. Мы получили следующие результаты, которые вместе с осуществлением намеченных мер, связанных с педагогическим проектированием ресурса культуры в многоуровневом образовании будущего специалиста, определяют разрешение ряда ключевых проблем, в числе которых:

- «несоответствие существующего законодательства целям развития высшего профессионального образования в условиях рыночной экономики» отметили - 12% респондентов от общего количества опрошенных;

- «неэффективные формы интеграции науки и производства» - 10,4 % респондентов;

- «недостаточное развитие инновационной деятельности» - 8,6% респондентов;

- «неразработанность механизмов защиты интеллектуальной собственности» - 11% респондентов;

- «несоответствие структуры образовательных учреждений и номенклатуры специальностей потребностям развития экономики и социальной сферы, ведомственная разобщенность вузов» - 3,5% респондентов;

- «неконтролируемый рост числа негосударственных вузов» - 21% респондентов;

- «несформированность эффективных систем управления качеством подготовки специалистов и его оценки как в системе образования, так и вне ее» - 12% респондентов;

- «снижение уровня профессорско-преподавательского состава, отток молодых перспективных кадров за рубеж и в другие сферы деятельности, «старение» педагогического корпуса» - 16% респондентов;

- «недостаточное обеспечение вузов современным учебно-лабораторным и научным оборудованием, в частности по естественнонаучным и технологическим направлениям» - 18,4% респондентов;

- «недостаточная гибкость образовательных программ относительно реальных потребностей рынка труда» - 13% респондентов;

- «неразвитость активных форм обучения, что осложняет формирование профессиональных компетенций будущих специалистов для решения практических задач в сфере профессиональной деятельности» - 13,2% респондентов.

Это не противоречит главным приоритетам образовательной политики на современном этапе.

В современных исследованиях предпринята попытка соотнесения определенных показателей педагогического проектирования «ресурса культуры будущего специалиста» с требованиями Государственного образовательного стандарта, что свидетельствовало о реалистичности и практикоориентированности решения этой задачи. Однако в последнее десятилетие во всем мире и в Кыргызстане требования к результату общего и особенно высшего профессионального образования в силу целого ряда причин формулируются исключительно в категории компетенции (компетентности). Проведенный в 2003 году анализ сложившейся ситуации в образовании позволил предложить следующую ее характеристику: «ключевые компетенции – суть, новая парадигма результата образования».

Основными позитивами новой парадигмы в образовании являются те, что в определении результата образования отражают следующие акценты на практику применения знаний, выработку операционной, технологической составляющих, а не только на сами знания; на сложную, интегративную (когнитивно-эмоциональную, ценностно-мотивационную, регулятивную) природу результата образования; на формируемость личностного качества как сложного новообразования.

Однако при несомненно положительной оценке переориентации определения результата в образовании возникает вопрос: как формируемые в результате образования компетенции (компетентности) соотносятся с общей культурой будущего специалиста и являются ли они ее составляющими, заменяют ли они ее или они сосуществуют с ней, находясь в отношении рядоположения, соположения или соподчинения. Этот вопрос особенно актуален для рассмотрения связи ресурса культуры и единой результирующей образования - социально-профессиональной компетентности.

Теоретическое осмысление закономерного характера взаимосвязи образования и культуры, их изоморфной тождественности позволяет выдвинуть гипотезу о перспективности и продуктивности использования ресурса культуры в качестве концептуальной основы обновления содержания высшего образования.

Понятие «ресурс культуры» является ключевым в исследовании и указывает на несводимость феномена «ресурс культуры» к использованию в образовательном процессе совокупности духовных и материальных ценностей, выработанных людьми. Ресурс культуры мы рассматриваем как: 1) динамическое явление, представляющее собой теоретическую и научную информацию, ее сбор, переработку, систематизацию, преобразование с целью использования в учебном и научном процессе деятельности профессионала высшей школы; 2) как комплекс, интегрирующий все культурные ресурсы структурного подразделения университета, обеспечения учебного процесса, базы по научно-методологической, научно-исследовательской, инновационной деятельности и библиотечных информационных ресурсов.

С позиций системного подхода формируется представление о месте ресурса культуры в культурной среде, с позиций культурологического подхода устанавливается влияние ресурса культуры на становление личности в культуротворческой среде, с позиций деятельностного подхода выявляются функции ресурса культуры, с позиций личностного подхода определяется доля личностного опыта в содержании ресурса культуры. Исходя из концептуальной позиции о трехуровневом содержании образования, в содержании ресурса культуры мы выделяем ресурс культуры в самообразовании студента в соответствии с уровнями содержания образования, который на общетеоретическом уровне включает три области: научно-предметную, учебно-профессиональную, общекультурную; на уровне учебного предмета - поля учебных предметов, отражающие соответственные внутрипредметные, межпредметные и интегративные связи; на уровне учебного материала - содержательно-дидактические единицы (базовые знания науки; наличный уровень знаний по конкретному вопросу; операции и применение базовых знаний; ценностные ориентиры; личностный опыт).

Мониторинг эффективности процесса проектирования ресурса культуры самообразования студента и его использования в учебном процессе включает методы и методики диагностирования, систему измерителей, методики обработки результатов и обеспечивает коррекцию процесса проектирования и встраивания в культуротворческую среду вуза.

Анализ литературы позволил нам дополнительно выделить следующие черты ресурса культуры в самообразовании студента: повышение значимости эмоциональной сферы, наличие трансдисциплинарных связей; построение единой картины мира, гуманитаризацию научного знания; отход от технократизма; становление образования как приоритетной ценности общества (особая роль образования в культурном обществе: возрастание информационных потоков, постоянное обновление знаний, необходимость непрерывного образования на протяжении всей жизни человека).

Итак, общественно-исторические предпосылки педагогического проектирования ресурса культуры самообразования студента связаны с функциями и свойствами самой культуры в процессе развития общества, творческих сил и способностей человека. В культуре аккумулирован человеческий опыт бытия и освоения мира в виде способов восприятия, мышления, переживания и действия, а также в виде знаний, ценностей, норм, целей и смыслов. Образование есть транслятор культуры, она многолика и многообразна, но ее ресурс как динамическое явление и единица образовательного пространства используется в учебном и научном процессе подготовки будущего специалиста.

Литература:

1. Анисимов В.П. Основы исследовательской деятельности педагога: Учеб. пособие. – Тверь: Твер. Гос. Университет, 2002.
2. Есарева З.Ф. Особенности деятельности преподавателя высшей школы. – Ленинград; Изд-во Ленинградского ун-та, 1974.
3. Иванов В.Г. Проектирование содержания профессионально-педагогической подготовки преподавателя высшей школы. – Казань: Карпол, 1997.
4. Кузьмина Н.В., Кухарев Н.В. Психологическая структура деятельности учителя. – Гомель, 1976.