

УДК: 796.5

Хамидов О.Х.

*Ташкентский государственный
экономический университет*

ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ТУРИЗМОМ НА ТЕРРИТОРИИ УГАМ-ЧАТКАЛЬСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА

Особо охраняемые парковые территории являются (ООПТ) защищенными территориями, и развитие экологического туризма должно основываться на том предположении, что выгоды от этого превышают издержки. Издержки, связанные с выделением заповедных территорий, включают:

- 1) прямые затраты на покупку, благоустройство и управление территорией;
- 2) косвенные затраты на охрану природных комплексов;
- 3) альтернативные издержки использования территорий (сельское хозяйство, лесное хозяйство и т. д.).

Потребительские свойства ООПТ могут быть сгруппированы следующим образом:

- 1) рекреация и туризм;
- 2) регулирование природного процесса (например, очищение воздуха, воды и почв);
- 3) поддержка биоразнообразия (включая генные ресурсы, защиту видов, биоразнообразии экосистем);
- 4) образование и научная деятельность;
- 5) потребительские блага (производство сувениров и других услуг);
- 6) непотребительские блага, т. е. эстетические, культурные, исторические ценности.

Таким образом, очевидно, что издержки являются финансовыми категориями, тогда как блага выражаются скорее нефинансовыми терминами и имеют длительную распространенность во времени и пространстве.

Более того, блага часто накапливаются вне географических границ национального парка, несущих издержки по их созданию. Поэтому недостаток финансирования их деятельности ведет к отсутствию практического менеджмента. Многие блага, производимые ООПТ, являются не исключаемыми, то есть национальные парки могут помешать кому-либо получать их путем осознания и косвенного потребления того, что данный парк существует и защищает флору и фауну. Эта неспособность парков исключить потребителей является причиной для государственного финансирования таких территорий.

Но, с другой стороны, государственного финансирования часто недостаточно для покрытия бюджета национального парка. Поэтому главной задачей управления ресурсами национального парка становится создание рынка для их реализации и нефинансовых благ, производимых национальным парком. В связи с этим становится очевидной важная роль экологического туризма в создании рынка подобных благ. Туристские посещения являются исключаемыми и косвенно представляют собой реализацию благ экологии, биоразнообразия, природной эстетики и культурного наследия. Следовательно, создание рынка экологического туризма является экономически эффективным в пределах ООПТ. Финансовой основой рыночного обмена выступает система тарифов или туристских сборов на дестинациях экологического туризма.

Таким образом, теоретически существуют два финансовых инструмента управления развитием экологического туризма в ООПТ:

- государственное финансирование;
- система туристских сборов (тарифов), дифференцированная в соответствии с дестинациями экологического туризма.

Рассмотрим на примере Угам-Чаткальского национального парка применение этих инструментов. На рис.1 наглядно представлена структура расходов Угам-Чаткальского

ТУРИЗМ

национального парка.

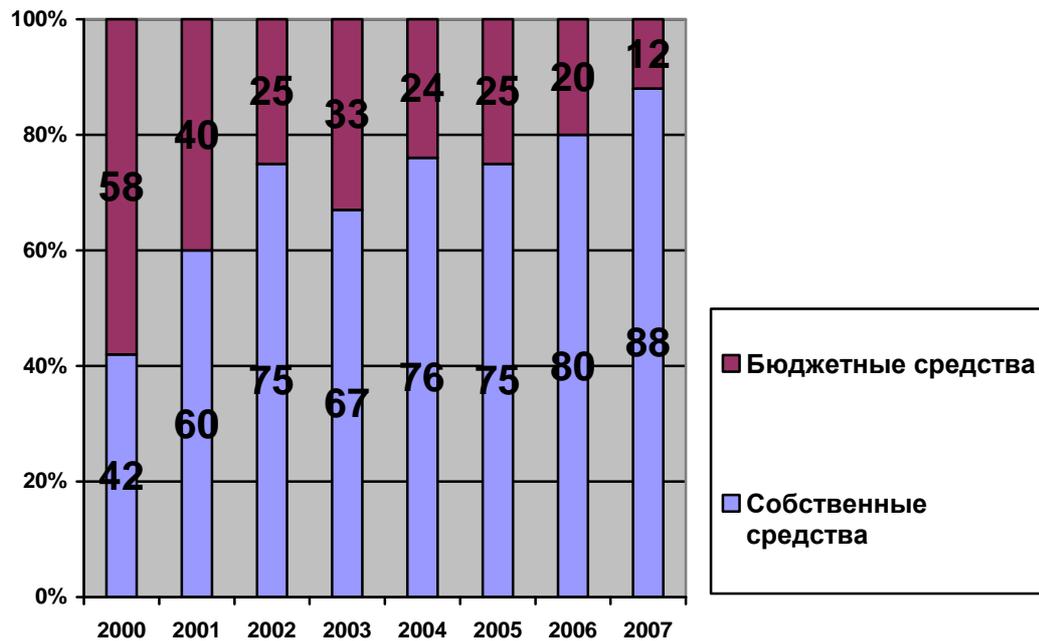


Рис. 1. Динамика структуры финансовых средств Угам-Чаткальского национального парка

Рисунок 1 наглядно показывает, что доля бюджетных ассигнований в совокупных затратах Угам-Чаткальского НП снизилась с 58% в 2000 г. до 12% в 2007 г. Тогда как доля собственных средств в совокупных затратах НП увеличилась с 42% в 2000 г. до 88% в 2007 г. То есть недостаток бюджетного финансирования вынуждает ООПТ развивать альтернативные источники собственных средств финансирования.

На рис. 2. показан структурный сдвиг, произошедший в источниках собственных средств Угам-Чаткальского национального парка.



Рис. 2. Изменение структуры основных источников собственных средств Угам - Чаткальского национального парка

Из рис. 2. видно, что в 1997 году поступления от рекреационной деятельности на территории НП составляли 8% от общего объема собственных средств. Основным же

ТУРИЗМ

видом экономической деятельности в НП выступала реализация древесины - 51% собственных средств. Однако в течение последующих 6 лет наблюдается сильный структурный сдвиг в источниках собственных средств. В 2007 году объем поступлений от осуществления отдельных видов экологического туризма резко возрос до 46% собственных средств, став их доминирующим источником. Такая динамика объясняется, во-первых, расширением числа объектов экологического туризма с 15-20 в 1997г. до 50-60 в 2007 г., а во-вторых, ростом качества рекреационной инфраструктуры и экскурсионно-туристского сервиса. Данный структурный сдвиг отражает тенденцию формирования основ экологического туризма в НП. Итак, финансовая практика функционирования НП показывает, что за последние годы среди прочих выделяются три главных вида деятельности, генерирующих 66% собственных средств парка в 2007 г. Во-первых, доходы от рекреационной деятельности, составившие 46%, во-вторых, доходы от реализации древесины, составившие 16%, и, в-третьих, доходы от переработки низкосортной древесины - 8%.

В связи с этим главным финансовым инструментом управления экологическим туризмом в Угам-Чаткальском НП являются различные сборы, взимаемые с посетителей. В данном пункте мы рассмотрим аспекты управления системы туристских сборов на территории ООПТ: типы сборов, их положительное и отрицательное влияние, ценовую политику регулирования туристским потоком. Единая система взимания сборов отсутствует, поэтому мы попытаемся выдвинуть некоторые общие принципы принятия управленческих решений в этой области.

Определение размера сбора должно включать следующие цели:

- покрытие издержек туристской деятельности (например, строительство и эксплуатация туристской инфраструктуры, снижение природного ущерба и т. д.);
- генерирование прибыли, используемой на охранные мероприятия;
- создание местного малого бизнеса, что может включать низкий уровень платы с целью максимизации количества туристов;
- обеспечение максимальной возможности для изучения и восприятия природных ресурсов, что также предполагает низкие сборы;
- управление туристским потоком с целью минимизации природного ущерба.

Конечно, необходимо оптимальное сочетание указанных целей. Например, покрытие убытков и генерирование прибыли могут быть основными целями сборов для иностранных туристов, тогда как максимизация просвещения - для местных туристов.

Существует множество типов сборов и соответствующих источников доходов, связанных с экологическим туризмом в национальном парке:

- входные билеты на территории дестинаций;
- сборы, разрешающие посещение туристских центров (выставок, фестивалей, комплексов и т. д.);
- прокат туристского оборудования и снаряжения;
- арендная плата с точек розничной торговли;
- лицензионная плата;
- концессионная плата;
- специальные сервисные сборы.

ТУРИЗМ

ТУРИЗМ

Существуют различные способы взимания сборов. Прямой метод взимания непосредственно на входе в дестинацию позволяет вести учет и регулировать поток туристов. Продажа через операторов снижает административные издержки парка, но по-прежнему позволяет вести мониторинг уровня посещений.

В последнее время во многих развитых и развивающихся странах вводится или увеличивается система туристских сборов. Исследование показывает, что около половины мировых ООПТ используют систему туристских сборов. Между тем многие страны сдерживают ее введение частично из-за негативных аспектов взимания сборов. К ним можно отнести следующие:

- 1) во многих странах население рассматривает национальные парки как общественные территории. Оно расценивает рекреацию и туризм на этих территориях как общественное благо;
- 2) сборы могут оказывать негативное влияние на благосостояние низкодоходных групп туристов и местное население, ограничивая тем самым их туристскую активность;
- 3) взимание туристских сборов влечет за собой увеличение административных издержек;
- 4) уплата сборов формирует у посетителей завышенные ожидания, что может негативно сказаться на получении впечатлений от природных или культурных объектов. И наконец, сборы могут снижать поток посетителей и тем самым ограничивать экономические возможности туристских операторов или малого бизнеса.

Общим недостатком является представление туристов о двойном взимании платы за посещение национального парка посредством налогов и туристских сборов. Однако необходимое объяснение заключается в недостаточности налогового финансирования. Соответственно, основное преимущество системы туристских сборов заключается в генерировании собственных доходов национального парка. Кроме того, сборы могут повышать экономическую эффективность рынка экологического туризма. Экологический туризм в некоторой степени не является конкурентным, то есть посещение национального парка одним туристом не исключает посещение другим. Следовательно, возникают издержки того или иного типа - экологические, прямые (предоставление инфраструктуры) и т. д. В таких случаях свободный доступ ведет к перепосещаемости, так как предельный потребитель получает меньше благ, чем несет издержек по посещению. Использование системы туристских сборов в качестве финансового инструмента управления туристским потоком предполагает распределение посетителей между дестинациями экологического туризма, обладающих различными рекреационными пропускными способностями. Результатами управления являются снижение природного ущерба, минимизация риска потребительского конфликта, повышение эффективности рынка туристских услуг. Эта стратегия хорошо функционирует при эластичном спросе, когда посетители чувствительны к ценам. Причем это не относится к уровню всего парка, а лишь к уровню отдельных дестинаций, выступающих заменителями друг друга. Кроме того, для эффективности данного инструмента доля сборов в туристских расходах должна быть достаточно большой.

Некоторые аргументы «за» и «против» системы туристских сборов основаны на предположении, что туристские посещения эластичны по цене. Например, сборы могут снизить посещаемость низкодоходных групп только тогда, когда эта группа прекращает посещение парка именно в результате воздействия сборов. Аналогично сборы будут наиболее эффективны с точки зрения управления туристскими потоками, если спрос на экологический туризм эластичен по ценам. С другой стороны, сборы наиболее эффективны для генерации доходов, если спрос неэластичен по цене, то есть когда увеличившийся доход с одного посетителя не исчезает за счет снижения числа туристов.

Необходимо отметить, что ценовая эластичность значительно различается в зависимости от

ТУРИЗМ

характеристик объектов экологического туризма и потребителей турпродукта. Впрочем исследования предполагают, что экологический туризм неэластичен по цене, то есть число посещений в процентном отношении снижается медленнее, чем увеличение цены. Эффективная ценовая политика туристских сборов требует систематических исследований эластичности спроса на территории дестинаций экологического туризма.

Другим важным фактором внедрения системы туристских сборов, особенно в международном контексте, является выбор туроператоров. В определенной степени они играют роль, близкую к конечным посетителям. Например, вряд ли они предпочтут прекратить обслуживание уникальных дестинаций в ответ на рост туристских тарифов. Хотя процесс принятия решения туроператорами может отличаться от решения конечных потребителей за счет их большей информированности о дестинациях - заменителях.

Большинство оценок ценовой эластичности являются краткосрочными. Можно сказать, что оценки долгосрочной эластичности окажутся большими, так как экотуристы будут располагать большим «запасом» времени для поиска новых дестинаций. В целом спрос на природные дестинации нечувствителен к ценам, и умеренные тарифы на экотуристские продукты в национальном парке будут иметь небольшое влияние на спрос.

В дополнение к положительным и негативным аспектам влияния системы туристских тарифов мы можем провести анализ некоторых косвенных вопросов ее управления. Одним из таких вопросов является распределение выручки от туристских сборов между экономическими агентами рынка экологического туризма. Несмотря на то что государство может рассматривать эти сборы как налоговые доходы от туристов и туризма, с точки зрения национального парка, смысл взимания платы состоит в финансовой компенсации потерь от неадекватного бюджетного финансирования. Конечно, в некоторых случаях направление тарифных доходов в бюджет может увеличить государственное финансирование национального парка. Однако практика не подтверждает это предположение. Наоборот, распределение сборов на уровне национального парка позволяет создать позитивный цикл от доходов к улучшению сервиса, повышению местной занятости и благоприятной общественной оценке функционирования системы туристских тарифов.

Проведенный теоретический анализ финансовых аспектов управления развитием экологического туризма в ООПТ позволяет сформулировать ряд практических рекомендаций по совершенствованию системы туристских тарифов, услуг рекреационных объектов и оценке экономической эффективности.

Рассмотрим практику расчетов входного билета на рекреационный объект «Водопады» Угам - Чаткальского национального парка. Выбор объекта обусловлен его высоким потенциалом с точки зрения развития экологического туризма и спросом со стороны туристов.

Калькуляция стоимости туристского сбора на объект показана в табл. 2.

Таблица 2.

*Расчет стоимости входного билета на рекреационный объект
«Водопады» в 2010 г.*

<i>Затраты</i>	<i>Стоимость (сум)</i>
Затраты на благоустройство и содержание рекреационной территории по факту 2010 года (Отчет 10-ЛХ) -1850 сум на 1 га. Площадь объекта - 82 га.	151700,00
Затраты на охрану территории по факту 2010 года (Отчет 10-ЛХ) - 9,5 сум на 1 га. Площадь объекта - 82 га. Итого затрат на охрану объекта	779,00

ТУРИЗМ

Рекреационная нагрузка на объект, чел	24820,00
Затраты по охране и благоустройству на одно посещение	6,15
Общепроизводственные расходы 68% (по отчету 10-ЛХ за 2009 год)	4,19
Итого*:	10,34
Расхождение на содержание лесохозяйственного аппарата (по отчету 10-ЛХ за 2009 год) 61%	6,31
Итого:	16,65
Накопления 25%	4,16
Итого:	20,81
Страховой взнос	3,00
Налог с продаж 5%	1,19
Стоимость всего:	25,00

* - далее нарастающим итогом

Как видно из табл. 2, калькуляцию издержек по предоставлению услуг экологического туризма в Угам - Чаткальском НП можно объединить в две группы:

- 1) прямые затраты на приобретение, благоустройство и управления территорией (позиции 1,5,6);
- 2) косвенные затраты на охрану природных и культурных комплексов (позиция 2).

Однако, как было показано выше, полные затраты, связанные с выделением и функционированием ООПТ, включают также издержки упущенных возможностей (альтернативные издержки). Выделение территории площадью 82 га для целей рекреации означает, что Угам - Чаткальский национальный парк упускает экономические выгоды их альтернативного использования. Учитывая, что рекреационное использование объекта было начато в 2005 году, следует признать, что оценка экономической эффективности рекреационной деятельности на данном объекте должна быть дополнена статьей, отражающей сумму компенсации упущенной выгоды от альтернативного использования данной площади.

Для оценки альтернативных издержек распределения ресурсов между видами использования мы предлагаем использовать следующую формулу:

$$AI = \left(\frac{AD}{P * P_1} \right) * P_2 * K, \text{ где } AI - \text{альтернативные издержки использования}$$

природных и культурно-этнографических ресурсов экологического туризма в единицу времени;

AD - альтернативный доход, получаемый от использования природного ресурса;

P1 - объем природного ресурса, используемого для производства альтернативного дохода;

P - период времени, необходимый для возобновления альтернативного использования ресурса;

P2 - объем ресурса, изымаемого из альтернативного использования;

K - коэффициент, характеризующий предельную производительность ресурса P1 по сравнению с ресурсом P1. K переводит производительность P1 в интенсивность P2.

Расширение доли площадей рекреационного назначения сокращает долю территорий, связанных с производством и реализацией древесины, а также с переработкой низкосортной древесины. Значит, наиболее очевидные альтернативные потери заключаются в недополученной прибыли от данных видов деятельности, рассчитанной на единицу изымаемой площади. Попытаемся рассчитать оценку альтернативных издержек для объекта «Водопады». В 2005 году выручка Угам-Чаткальского НП от разведения скота и переработки низкосортной древесины составила 4531 тыс. сум. Согласно информационному отчету Угам - Чаткальского НП, за 2006 год

ТУРИЗМ

площадь вырубок для целей лесохозяйственной деятельности составила 376 га. Значит, доход от перечисленных видов хозяйственной деятельности составляет примерно 12 тыс. сум на 1 га (4531/376 га). Если предположить, что предельная производительность хозяйственного использования земель рекреационного назначения одинакова на всей территории, то Угам - Чаткальский НП (при прочих рыночных условиях) упускает около 12 тыс. сум с каждого гектара, изымаемого с целью создания объекта рекреации. Если предположить, что возобновление лесохозяйственной деятельности на данной территории произойдет примерно через 25 лет, то альтернативные издержки создания рекреационного объекта «Водопады» составят (12 тыс. сум 82 га / 25 лет) 39,36 тыс. сум в год. При фактической рекреационной нагрузке на данный объект в размере 24820 чел/год альтернативные издержки на одно посещение составят $(39360/24820) = 1$ сум 58 тийинов.

Таким образом, если бухгалтерская прибыль от рекреационного объекта «Водопады» составляет, согласно расчету Угам-Чаткальского НП, 4,16 сум за одно посещение, или 103,25 тыс. сум в год, то экономическая прибыль представляет собой уменьшение этой суммы на величину альтернативных издержек. То есть экономическая эффективность от рекреационного объекта составит $(103,25 - 39,36)$ 63,89 тыс. сум.

Аналогично может быть произведен расчет для всей совокупности рекреационных объектов Угам-Чаткальского НП. Таким образом, оценка эффективности рекреационной деятельности в ООПТ имеет важную отличительную особенность по сравнению с прочими видами экономической деятельности. Она заключается в том, что, кроме учета временной стоимости денег, при оценке экономической эффективности проектов экологического туризма необходимо учитывать альтернативные издержки, связанные с использованием природных и культурно-этнографических ресурсов. Несомненно, данная методика расчетов нуждается в более корректном применении некоторых параметров. Тем не менее, ее использование позволит усовершенствовать инструменты финансового управления туристско-рекреационной деятельностью, особенно экологическим туризмом на территории ООПТ.