

Цатхланова Т.Т, Эрдниева Э.В.
Россия, Республика Калмыкия, КалмГУ.

ЗАРУБЕЖНАЯ ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

Эффективное и успешное развитие любой экономической системы в современных условиях - процесс долгий и болезненный. Не исключаются определенные промахи и ошибки. У России собственный опыт развития региональной экономики не совсем расширен, что объясняется чисто временным моментом. Поэтому в данной связи не исключается использование зарубежного опыта развития региональной экономики, опираясь на который, можно избежать целого ряда проблем, сдерживающих ее развитие.

Циклические колебания в экономике многих промышленно развитых стран и связанные с этим различные социальные последствия побуждают исполнительную власть уделять приоритетное внимание регионам, в том числе и экономике. При этом западные страны исходят из того, что решение проблем, связанных с системообразующей, системообслуживающей сферой, населением, инфраструктурой лежат не только в плоскости государственной политики. В большей мере они зависят от тех структур, которые непосредственно занимаются повышением конкурентоспособности региональной экономики.

Например, для комплексного развития региональной экономики в Японии функционирует Управление экономического планирования при кабинете министров. Кроме того, при канцелярии премьер-министра работает Консультационный совет по комплексному развитию территорий. В компетенцию этих органов входят разработка различных планов комплексного развития территорий страны, которые призваны обеспечить сбалансированное развитие страны.

Итогом реализации этой программы стал сдвиг периферийных регионов в направлении от «экзогенного» к «эндогенному» типу развития.

В настоящее время поддержка региональной экономики в Японии выглядит следующим образом: центральные органы власти разрабатывают и реализуют комплексные программы развития территорий. Кроме того, наиболее отдаленные и отсталые регионы имеют особое положение. Так, например, при центральном правительстве были созданы Агентство по развитию Хоккайдо (в 1950 г.) и Агентство по развитию Окинавы, руководители, которых имеют ранг министра японского правительства. В префектурах этих районов функционируют специальные Управления по развитию. Для этих префектур соответствующие Агентства разрабатывают специальные программы и планы, которые включают в себя: цели, задачи и способы их реализации, плановые экономические показатели, источники финансирования развития региона и конкретные мероприятия отдельных отраслей хозяйства [3].

Кроме того, 47 префектур и муниципальные образования Японии самостоятельно разрабатывают и реализуют различные планы и программы развития региональной экономики. Отмечается отсутствие противоречивости в региональных планах и центральными. Следует отметить, что частный сектор Японии содействует осуществлению планов, а многие планируют свою деятельность согласно его ориентирам [3].

Финансирование планов и программ для эффективного развития региональной экономики осуществляет центральное правительство. Местные финансы незначительно участвуют в реализации этих программ. Увеличение происходит, если эти программы разрабатывались префектурами или муниципальными образованиями.

Резюмируя опыт Японии поддержки региональной экономики, можно сказать, что приоритет действий центрального правительства происходит в сторону периферийных регионов, и снижение концентрации ресурсов в центральном национальном поясе. То

есть, происходит сбалансированное развитие регионов, что в итоге приводит к определенным положительным социальным составляющим.

Отличительная особенность США в области развития региональной экономики заключается в Концепции «Нового федерализма», которая была еще разработана и реализуется и по настоящее время при Президенте США А. Рейганом в 1982 году. «Положенный в ее основу принцип заключается в передаче ряда административных функций и политической ответственности от федерального правительства к различным органам управления штатов. Смещение контроля за ходом выполнения федеральных программ на уровень штатов позволит сократить управленческие расходы и бумажную волокиту, связанную с различными согласованиями, даст возможность более гибко и эффективно решать конкретные местные проблемы, позволит общественности более четко оценивать результаты» [2].

Анализ показал, что в развитии региональной экономики США принимает большое количество субъектов, а именно: [1]

1. Государственные органы (федеральные и на уровне штатов), муниципальные органы;
2. Частный сектор (промышленные фирмы, банки и иные финансовые учреждения, строительные компании, предприятия сферы услуг);
3. Академический сектор (вузы, лаборатории и другие научно-исследовательские организации);
4. Общественные организации (различные фонды, группы поддержки, ассоциации и лиги).

В последнее время во многих ведущих странах, в том числе и США, наблюдается тенденция «выравнивания потенциала регионов», за счет подтягивания отсталых к передовым. Для этого федеральное правительство США, как правило, разрабатывает и финансирует различные программы.

Переход региональной экономики на технологический уклад потребовал в администрациях ведущих стран появление специализированных агентств по науке и технике. Так, в США они функционируют во всех штатах.

Анализ показал, что США имеет достаточно разветвленную сеть развития региональной поддержки. Эксперты отмечают, что экономика США в большей мере становится структурно-технологической. Отмечается, что в приоритете региональной экономики США в настоящее время являются: информационно-коммуникационная отрасль, совершенствование человеческого потенциала (здоровье, образование, воспитание и т.д.), развитие альтернативной энергетики.

Кроме того, в среднесрочной перспективе выделяется три основных направления развития региональной экономики: [3]

- помощь малому бизнесу;
- инвестиции в инфраструктуру;
- создание рабочих мест за счет инвестиций в эффективную и экологически чистую энергетику.

Иными словами, прослеживается тенденция, что основные программы и планы по развитию региональной экономики нацелены не только на краткосрочную перспективу, но и решение долгосрочных задач, а именно: увеличение в человеческий капитал, в инновации, в инфраструктуру XXI века.

В настоящее время ЕС проводит единую региональную политику в отношении своей экономики, целью которой является «объединение национальных хозяйств и обеспечение их гармоничного развития при сокращении разрыва (в уровнях развития) между отдельными территориями».

Для сбалансированного развития регионов ЕС сформировала структурный фонд – «Европейский фонд регионального развития». Этот фонд выделяет инвестиционную помощь на создание рабочих мест малыми предприятиями и на развитие инфраструктуры в районах, признанных проблемными.

Как справедливо отмечают Леонов С.Н., Сидоренко О.В. страны ЕС можно разделить на три группы: [3]

1. Германия, Бельгия, Австрия – страны, в которых используется конкурентный вид общесистемной региональной экономики.

Так, например, интересен опыт поддержки региональной экономики Германии в секторе предпринимательства. А именно: различные государственные программы содействия, возможности финансирования с помощью заемного капитала, развитая система венчурных компаний, наличие хорошей инфраструктуры. Или общеизвестная программа индустриального развития Рурской области в Германии [3].

2. Ирландия, Греция, Португалия, Франция, Люксембург, Швеция, Финляндия, Нидерланды, Дания, Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Чехия, Эстония, Болгария, Румыния – страны с преимущественно регулятивным видом общесистемной региональной экономики. Здесь больше используется так называемый централизованный подход развития региональной экономики, который реализуется через центральные министерства.

Например, в Швеции, сформировалась система, при которой региональная администрация осуществляет общенациональные директивы, т.е. Министерство промышленности и торговли занимает главенствующее место во всей системе, где созданы подразделения, в компетенцию которых входит разработка различных программ и планов по развитию региональной экономики [3].

3. Италия, Испания, Великобритания – страны со смешанным видом общесистемной региональной экономики.

Например, в Испании разработана новая модель региональной экономики. Так, дополнительные финансовые средства государство направляет автономиям, плотность населения которых ниже средней по Испании. Кроме того, правительство Испании создало «Фонд сотрудничества» и «Фонд конкурентоспособности». Их цель сокращение разрыва между доходами граждан в богатых и бедных регионах Испании и между самими регионами [4].

Таким образом, можно сказать, что в настоящее время страны ЕС в развитии региональной экономики придерживаются следующих принципов:

1. Концентрации принимаемых мер вокруг приоритетных целей, чтобы обеспечить тесную координацию структурной экономической политики.

2. Дополняемости, в соответствии с которой все мероприятия фондов ЕС софинансируются со стороны стран – членов ЕС (из национальных и региональных бюджетов, а также других источников, в том числе средств частных компаний).

3. Программный принцип, под которым подразумевается, что программы развития региональной экономики направлены на решение конкретных проблем, а не множество безликих страновых проектов [4].

Анализ показал, что при развитии региональной экономики развитые страны используют множество инструментов, механизмов и институтов, которые не всегда встречаются в отечественной практике. Поэтому многообразный и позитивный опыт поддержки региональной экономики, накопленный развитыми странами, должен быть учтен и широко использован, однако только при условии адаптации его к современной российской действительности.

Литература:

1. Авдулов А.Н., Кулькин А.М. Парадигма современного научно-технического

развития. –М.: ИНИОН РАН, 2011. –С. 33.

2. Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. –М.: КомКнига, 2005.-С. 56.

3. Леонов С.Н., Сидоренко О.В. Зарубежный опыт регионального управления. – Хабаровск.: Институт экономических исследований ДВО РАН, 2011. -С. 50-51.

4. Прохоренко И.Л. Территори-альные сообщества в политическом пространстве современной Испании. –М.: ИМЭМО РАН, 2010. -С. 198.