

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В статье рассматриваются некоторые теоретические проблемы гражданского образования, взаимосвязей целей, задач и результата гражданского обучения; а также содержание и качество политического сознания.

Процесс обучения и образования – это социальный институт, который обеспечивает усвоение норм достигнутой человечеством культуры, способов общественной жизнедеятельности и типов поведения. Проблемы обучения всегда были интересны развивающемуся обществу и этот интерес не был праздным – от передачи знаний и социального опыта молодому поколению зависела, да и сейчас зависит жизнь не только отдельной общины или страны, но и всего человечества.

Сам процесс обучения представляет из себя достаточно сложное явление, включающее участников (субъект и объект), цели и задачи, которые участники перед собой ставят, методы, с помощью которых передаются знания и опыт, результат который получается в итоге. Автор отдает себе отчет в том, что в рамках статьи невозможно рассмотреть все грани этого явления. В то же время, рассматривать какие-либо детали процесса обучения мы здесь не собираемся и считаем более оправданным такой подход, когда речь идет о рассмотрении взаимосвязи как можно большего числа сторон этого явления.

Цель статьи – поставить проблему взаимосвязей целей, задач и результата образовательного процесса, кроме того, есть необходимость исследовать вопросы соотношения содержания и методов образовательного процесса. Иными словами, речь пойдет о методологических проблемах образования. Подчеркнем, что речь пойдет о гражданском образовании, т. е. воспитание граждан в широком смысле этого слова. Эта тема находится в круге научных интересов автора, что также оправдывает обращение к данной проблематике.

Очень своеобразным являются субъекты гражданского образования, к ним относятся государственные служащие, напрямую работающие с населением по его мобилизации на совершение преобразований; сюда входят педагоги всех уровней государственной системы образования; сюда же можно отнести тренеров из неправительственных организаций, занятых в основном гражданским образованием взрослых граждан. Какие цели ставят перед собой субъекты гражданского образования, а какие цели определило для себя государство – это принципиальный вопрос для процесса формирования гражданского общества.

Объектом гражданского образования являются все граждане страны, с этим связана важнейшая особенность гражданского образования – в этот процесс привлекаются все жители государства без исключения, ведь воспитание лояльных к власти граждан это желание любой политической элиты. Из лояльных граждан легче всего рекрутировать сторонников. Политическое поведение взрослых граждан может быть разным. Обычно оно рассматривается по трем основным группам: есть граждане абсолютно безразлично относящиеся к политике. Поведение другой группы граждан может быть основано на глубокой уверенности в том, что своя система самая правильная, т. е. на подданнических чувствах. И, наконец, политическое поведение третьей группы граждан может быть активистским, когда гражданин видит не только достоинства, но и недостатки своей политической системы и государства. Более того, он предлагает оптимальные, с его точки зрения, пути для улучшения своей системы. Каждая группа по своему проблемная, для каждой требуется особый подход при определении целей, содержания и методов гражданского образования.

Разумеется, четких границ между этими группами нет, нет и преобладающей группы, характерной для того или иного политического режима. В любом политическом режиме уживаются все три группы, такой смешанный тип носит название гражданского типа политического поведения. Пожалуй, самой беспокойной для гражданского образования, является активистский тип, т.к. людям с этим типом поведения невозможно приказать и требовать подчиняться без рассуждений, они просто не приемлют такого обращения. Но и наиболее продуктивным будет именно активистское политическое поведение, поскольку активная жизненная позиция – неременное условие для большинства политических преобразований.

Особая группа – это дети, подростки, юноши. Сейчас, благодаря средствам массовой и электронной информации происходит ранняя политическая социализация, поэтому дети приходят в школу уже с первоначальными представлениями о государстве и навыками политического поведения. Педагогам приходится самим решать вопросы об объеме, методах и содержании гражданского образования подрастающих граждан.

Как общественное явление, процесс образования постоянно находится в динамике, в результате колоссальных общественных изменений субъект и объект гражданского образования коренным образом изменились по сравнению эпохой стабильного и постепенного развития общества. Современная историческая практика, в рамках которой развивается процесс гражданского обучения и образования, иногда подбрасывает сюрпризы, и оказывается, что знания и опыт старшего поколения не только не нужны молодым, но и мешают им адекватно воспринимать действительность и продуктивно действовать. В результате такого рассогласования, цели и задачи, которые ставит перед собой субъект и цели и задачи объекта образования могут не только не совпадать, но и быть противоположны друг другу.

Проблемы гражданского образования начинаются с постановки двух взаимосвязанных вопросов: какого гражданина хочет получить общество в результате гражданского образования?; каким граждане хотят видеть само общество? На самом деле, ответы на эти казалось бы простые вопросы, не так уж и просты, поэтому, к сожалению, мы до сих пор не можем внятно на них ответить. Кстати, по содержанию понятий «гражданин» и «гражданское общество» теоретические споры также не закончены, но это не входит в задачу автора, во всяком случае, в данной статье. Возвращаясь к нашим вопросам, которые мы поставили в начале абзаца, можно констатировать: взаимосвязь между обществом и качеством личности – прямо пропорциональная: гражданское общество состоится только тогда, когда в основной массе оно будет представлено гражданами, личностями с четкой гражданской позицией.

Общество, в котором гражданин растворялся, где был приоритет общественных интересов над личными, такое общество мы уже имели и возврата к нему политическая элита, да и большинство граждан не желает. Исторический выбор суверенным Кыргызстаном сделан – это построение демократии и правового государства, а для этого необходимо сформировать у граждан такую политическую культуру, которая была бы адекватна демократическому обществу и правовому государству. В условиях, когда в стране нет демократических традиций и распространен правовой нигилизм, даже организовать гражданское образование нелегко, иногда его попросту смешивают с действиями оппозиции.

Если мы ставим своей целью чтобы каждый человек знал свои права и настаивал на их реализации, то в результате мы получим граждан, весьма дорожащих своими правами. Это будет либеральное общество, но стоит ли такое либеральное общество наших усилий? История имеет немало примеров того, как в классически либеральном обществе, где государство не может вмешиваться в некоторые сферы деятельности человека, в том числе и ограничивать частную собственность, расхождение общества на богатых и бедных делает реализацию прав человека невозможной – бедному человеку неинтересны и безразличны его собственные права, а значит и идеалы демократии. А наша политическая элита неоднократно декларировала, что государство будет строиться на демократических принципах. Отсюда следует, что классическое либеральное общество также не может быть желаемым результатом для нас.

Человеческий дух рождается от работающего ума, процесс обучения, по существу, это процесс человекотворчества. Без глубинной перестройки самосознания невозможны коренные подвижки общества к демократии, без работы над духовным потенциалом личности мы получим общество духовно ущербное в отношении людей к труду, природе, друг к другу. Подготовка членов общества к творческой активности, готовности работать над собой – это наиболее общий ориентир гражданского образования. Гражданское образование должно исходить из того, что просто знаний о своих правах и требований уважать их явно недостаточно.

Идеалы демократии связаны с овладением людьми навыками нравственного саморегулирования, т.е. люди сознательно должны соотносить свои права с интересами общества. Нацеленность на саморегулирование личности требует от субъектов гражданского образования пересмотра стратегии, целей, задач, методов образовательного процесса. Общество, в котором преобладают люди с уверенными навыками саморегулирования, заметно отличается от просто либерального общества.

Рискнем предположить, что именно такой человек, обладающий навыками нравственного саморегулирования, человек самостоятельно, независимо ни от кого, решающий извечный

вопрос о добре и зле, о природе и смысле бытия и при этом соотносящий свои желания с возможностями общества – желанный результат гражданского образования. Как получить такой результат? На результате неизбежно отразятся те методы, благодаря которым мы его получили. Иными словами, демократа можно обучить только демократическими методами. И тем более на результате сказывается содержание образования: субъекты образовательного процесса должны быть вооружены политическими знаниями, адекватными демократическому обществу. Каким должно быть содержание и методы гражданского образования? Пожалуй, это самый сложный вопрос поскольку, в отличие от целей и задач, которые можно определить и корректировать централизованно и единожды, методы и содержание рутинны, они требуют ежедневного напряжения многочисленных участников образовательного процесса, а это весьма сложно.

Проблема как учить, какими методами, неоднократно поднималась на многих встречах и конференциях, в статьях и монографиях. На сегодняшний день, этот вопрос можно считать решенным – необходим переход на интерактивные методы обучения. Особенно это важно для гражданского обучения, поскольку осознанный поиск правильного решения социально значимых проблем и обучение через опыт, т. е. интерактивные методы, помогают прививать навыки нравственного саморегулирования. Вопрос о овладении интерактивными методами вышел на этап практического воплощения, хотя здесь еще многое предстоит сделать.

Что касается вопроса чему учить, т.е. содержания гражданского образования, здесь основной проблемой является отсутствие теоретического арсенала для субъектов образовательного процесса. Переоценка ценностей и поиск новых идеалов привели к переполяризации, вместо либерализма – эгоизм, казенный оптимизм превратился в воинствующий пессимизм. Оформленной теории, в которой нашли бы четкие определения, отвечающие на основные вопросы гражданского образования пока нет. Процесс гражданского образования, тем не менее, должен продолжаться, и в этом случае, субъект, т.е. те люди, которые учат, оказался по сути безоружным.

Так как все же определить содержание гражданского образования, чтобы оно отвечало целям и задачам демократического государства? Здесь мы должны остановиться на проблемах теоретического и обыденного сознания.

На всех этапах политической деятельности (обсуждение, принятие и реализация политических решений) огромную роль играет политическое знание. Чтобы осуществить фундаментальные преобразования в обществе, а тем более – демократические преобразования, необходимо привлечь к этому процессу как можно больше участников. И чем осознаннее будут их действия, тем глубже будут преобразования. Следовательно, государство и общество должны быть заинтересованы в воспитании граждан обладающих глубокими и объективными политическими знаниями.

В условиях трансформации политической и социальной систем с политической теорией должны происходить и происходят существенные изменения: идет переоценка на научно-теоретическом уровне; с другой стороны – обыденное сознание требует законченных и однозначных готовых выводов, которые должны выдать ученые. Но для выводов ученые нуждаются в фактическом материале, чтобы осмыслить новые общественные явления, причем эти явления должны «вызреть», так как по тенденциям невозможно дать определенный и однозначный вывод. Сейчас слишком мало фактического материала для добротного анализа и создания политической теории, гипотезы только начинают формироваться, а ведь им предстоит длительная проверка на прочность, соответствие требованиям жизни.

Обыденное сознание не может ждать, когда же возникнет фундаментальная общественная теория и обретет, наконец, четкие очертания идеология. Оно начинает давать оценки, предлагать свои варианты решения возникших проблем, делать прогнозы, сопоставлять полученные результаты и рекрутировать сторонников!

Даже в устойчиво функционирующем государстве, в политическую сферу чаще всего вовлекаются люди с предполитическими (потестарными) воззрениями, т.е. с обыденными знаниями о мире и о политике. В кризисные и в переходные моменты, когда политизация является основной характеристикой общественной жизни, политическое поведение людей с потестарными воззрениями становится определяющим.

Обыденное сознание сочетает два противоположных, на наш взгляд, момента, прежде всего оно само стремится, опираясь на непосредственный опыт ответить на многочисленные запросы и веления времени. И в то же время обыденное сознание характеризуется инертностью и наличием стереотипов, которые не требуют дополнительных политических знаний.

Инертность обыденного сознания становится преградой на пути нового, поэтому зачастую она вызывает раздражение и протесту сторонников новизны. Но в кризисных ситуациях обыденное сознание, становясь на пути новых идей (зачастую безумных идей!) выполняет защитную функцию и сохраняет общество от самоуничтожения. Поэтому не всегда оправдано «интеллектуальное» высокомерие по отношению к консерваторам и «ретроградом».

Учеными неоднократно отмечалось, что обыденное сознание является результатом одного из способов духовного освоения действительности. Исследования психологов и социологов в XX веке показали, что бессознательное играет немаловажную роль в становлении мировоззрения человека. Первичные схемы представлений о бытии (человеке, обществе, государстве), формируясь на эмпирической базе, принимают устойчивый характер и проявляются в деятельности человека. Но эмпирическая база не может гарантировать истинности познания в силу поверхностной и односторонней связи с действительностью, и здесь мы опять обратимся к свойству обыденного сознания быстро реагировать на постановку новых общественных проблем. Неспособность обыденного сознания проникать в сущность общественных явлений порождает мифотворчество.

Миф творится и поддерживается обыденным сознанием, сознанием широких народных масс. В свою очередь, массовое сознание опирается на миф, поэтому в широких народных движениях, независимо от интеллектуального и культурного уровня их участников миф играл и играет очень важную роль. Конкретные мифы со временем умирают (так случилось с мифами сталинской эпохи), но само мифосознание живо и порождает новые мифы – продукт новой эпохи, с новыми подходами человека к миру в целом и к обществу в частности.

Опасно ли мифотворчество и есть ли опасность в том, что обыденное сознание имеет тенденцию к мифологизации?

Все мифы и современные и древние роднит то, что им присущи такие характерные черты как эмоциональность, отсутствие четких границ между иррациональным и рациональным, естественным и сверхъестественным, между индивидуальным и коллективным. Это означает, что мифологизированное сознание не может быть истинным, и эта неистинность может сыграть свою роль в политике. В политической жизни неистинность обыденного сознания вовсе не говорит о действенности. Оно может действовать, побуждая огромные массы людей совершать самые разные поступки, иногда даже вопреки здравому смыслу.

Прежде, чем станет очевидным результат «быстрого реагирования» мифологизированного сознания на политические изменения в условиях отсутствия политической теории, пройдут годы, может быть даже десятилетия. Чаще всего, реагирование бывает поверхностным, не затрагивающим сущности общественных отношений. На наш взгляд, мифотворчество носит негативный характер, а следовательно субъекты гражданского образования должны наполнить процесс образования таким содержанием, использовать такие методы, которые минимизируют съезжание обыденного сознания к мифологизации. И здесь свое слово должны сказать не только ученые, но и государственные органы и неправительственные организации.

Осознание своей роли и своего места в мировом сообществе и мировом историческом процессе необходимо для любой нации и любого государства. Особенно это важно для молодых государств, которые только начинают выработать свои позиции на международной арене, и без глубокого знания своей истории, без объективной ее оценки определить принципиальные положения этой позиции не представляется возможным. Поэтому сегодняшний интерес к историческим проблемам в целом и к формированию политического сознания в частности, обусловлен тем, что Кыргызстан «примеряет» на себя современную модель государства. Каким должно быть общество и гражданин в этом обществе решается сегодня в процессе гражданского образования.