

ТЕХНОЛОГИЯ ПОВЫШЕНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ КУРСАНТОВ ПЕРВЫХ КУРСОВ ГРАЖДАНСКИХ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

В статье изложены пути повышения познавательной самостоятельности курсантов с применением решений тактических задач по степени сложности.

Наряду с достижениями следует отметить существенные недостатки в технологии обучения в гражданских вузах, где преподаватели недостаточно используют эффективные методы, что влечет за собой инертность при изучении военно-технических дисциплин, формализм и тому подобное. Нельзя сказать, что традиционные методы стали неприемлемыми в преподавании. Речь идет об их комплексном применении, о слиянии с более современными методами, такими как программное, проблемное обучение в допустимых дозах. Например, словесно-информационный метод, имеющий свое применение на практических занятиях по военно-техническим дисциплинам, не соответствует современным требованиям педагогики высшей школы. Отметим его основные недостатки. На протяжении двух академических часов курсанты вызывающиеся к доске для решения тактических задач. Очевидно, преподаватель должен вызвать как сильных, так и слабых курсантов, ибо в противном случае одни (слабые) будут безучастны к обучению, другие (сильные) - решив задачу, снизят активность и расплыт внимание и сосредоточенность на посторонние дела. В любом случае, как бы преподаватель ни упорядочил вызов к доске сильных и слабых курсантов, этот недостаток не исключается. Допустим, у доски находится хорошо успевающий курсант. Преподаватель в это время имеет большую возможность прямой и обратной связи с аудиторией и курсантами у доски, так как курсант работает оперативно. Но вся объяснительная информация при решении задачи по-разному воспринимается слабыми студентами, этим и объясняется частичное непонимание отдельными курсантами сути решаемой тактической задачи. Если у доски слабый курсант, оперативность работы резко понижается, преподаватель временно теряет двустороннюю связь с аудиторией, а следовательно и управление учебным процессом и, помимо своей воли, работает в основном с ним. Аудитория в это время практически предоставлена сама себе. Таким образом, хотя преподаватель и прикладывает интенсивные педагогические усилия, все же зачастую, особенно в группах со слабым контингентом, эффект оказывается ниже желаемого. Существующему способу организации практических занятий присуща также монотонность и однообразие форм работы, что не является стимулирующим фактором в обучении и приводит к преждевременному умственному и психологическому утомлению. Высокие и плодотворные результаты обучения, то есть полноценные знания, умения и навыки, высокий уровень общего развития курсантов достигаются тогда, когда преподаватели овладевают полной структурой учебного процесса, оперируют оптимальными вариантами сочетания его дидактических звеньев.

Контроль выполнения внеаудиторных заданий проводится следующим образом: Прежде всего, преподаватель понимает проверку не как ревизию и наказание за невыполнение, а как учебно-воспитательную функцию. К доске вызываются два курсанта, которые записывают узловое решение (промежуточные действия объясняются). В это время преподаватель просматривает все работы, а курсанты сверяют свои результаты с данными на доске [1]. Курсанты, которые совершенно не выполнили домашнее задание, обязаны явиться на консультацию. Контроль теоретической части изучаемого материала осуществляется методом фронтального опроса и записью в конспекты основного содержания. Таково содержание укрупненного блока X. Последующим действием системы Δ является реализация единства педагогического уровня и активности курсантов, блок Y. Применение теоретических основ технических дисциплин для решения практических задач - процесс довольно сложный. Сложность состоит в том, что не все курсанты обладают способностью выбора нужного в конкретной ситуации теоретического материала, перейти от общего суждения к частному решению. Возникает необходимость прививать курсантам навыки глубокого анализа поставленной задачи, умения сопоставлять в анализе "то, что требуется" и "что нужно для решения". А этого можно достичь в том случае, когда курсанты научатся в каждой задаче выделять составные части и составлять алгоритм

- А) 2
В) 4
- Б) 3
Г) 1

3. Сколько человек в мотострелковом отделении?

- А) 9
В) 8
- Б) 10
Г) 7

Текущий контроль - оценка результатов изучения определенного раздела или темы (тестирование по модулю самостоятельная работа, контрольная, домашнее задание, коллоквиум).

1. Наступление – это

- А) отражение атаки
В) преследование
- Б) решительная атака
Г) организованное передвижение войск

2. Бой – это

- А) стрельба по целям
В) вооруженное столкновение войск
- Б) перевозка боеприпасов
Г) бомбометание

3. Обход – это

- А) маневр для отхода на новый рубеж
В) маневр для удара с тыла
- Б) маневр для удара по флангу
Г) изоляция войск противника

Итоговый контроль - курсовые работы, тестирование по модулю, зачеты, экзамены.

1. Охват – это

- А) маневр для удара с тыла
В) изоляция войск противника
- Б) маневр для удара по флангу
Г) маневр для отхода на новый рубеж

2. Отделение как сторожевая застава выставляется от охраняемого подразделения на удалении

- А) 1000 м
В) 1500 м
- Б) 2000 м
Г) 500 м

3. При атаке на БМП (БТР) взвод действует за танками на удалении

- А) 150 – 200 м
В) 50 – 100 м
- Б) 100 – 200 м
Г) 150 – 250 м

4. Разграфка карт – это

- А) система нумерации листов карт
В) система условных обозначений
- Б) система деления карты на отдельные листы
Г) система составления карт

5. Взвод обороняет

- А) район обороны
В) позицию
- Б) опорный пункт
Г) участок обороны

Все названные типы контроля соответствуют этапам познания нового материала. Так, первый этап контроля характеризует способность курсантов “охватывать” отдельные структурные элементы информации; второй тип - оценка умения “свертывание” мыслительных операций и усвоения более крупных объемов учебного материала; третий тип - усвоение определенного материала в целом, как системы понятий и комплекса практических навыков.

Применение современной технологии обучения и обучающих систем заданий (тестовых карточек) позволяет повысить эффективность в процессе тактической подготовке курсантов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абылкасымова А.Е. Познавательная самостоятельность в учебной деятельности студента. – Алматы: Санат, 1998. - С. 158.

2. Асаналиев М.К. Проектирование технологии организации СРС. –Бишкек: Педагогика, 2002. -С. 228
3. Коротчаев Б.И. Педагогика как совокупность педагогических теорий. Учебное пособие. - М.: Просвещение, 1986. -С.207.
4. Н.В. Кузьмина Методы исследования педагогической деятельности. – Л., 1970.
5. Лернер И.Я. Дидактические основы формирования познавательной самостоятельности учащихся при изучении гуманитарных дисциплин. Дисс. – д.п.н., – М.,1971. – С.300.
6. Усова А.В. Активные методы и формы обучения. – М., 1990. – С. 103.
7. Пидкасистый П.И. Самостоятельная познавательная деятельность школьников в обучении. – М., 1980. -С.240.
8. Ткаченко В.М., Егизбаев Б.У. Основы боевого применения боевого, тылового и технического обеспечения мотострелковых подразделений. – Б., 2004. – С.462.