

проблемы, конфликтные ситуации, отклонения в поведении и своевременно оказывает социальную помощь и поддержку обучающимся и воспитанникам, выступает посредником между личностью и образовательным учреждением, семьей, средой, органами власти. Способствует реализации прав и свобод обучающихся, созданию комфортной и безопасной обстановки, обеспечению охраны жизни и здоровья, выполнению обязательного всеобщего, пропаганде здорового образа жизни. Создает условия для развития талантов, умственных и физических способностей обучающихся во внеурочное время. Развивает демократические основы жизни коллектива. Поддерживает партнерские отношения с семьей обучающихся, воспитанников, совместно решает проблемы воспитания и развития личности. Взаимодействует с учителями, родителями (лицами, их заменяющими), специалистами социальных служб, семейных и молодежных служб занятости и др. в оказании помощи обучающимся, детям, нуждающимся в опеке и попечительстве, с ограниченными физическими возможностями, а также попавшими в экстремальные ситуации.

Участвует в разработке, утверждении и реализации образовательных программ учреждения, несет ответственность за качество их выполнения в пределах своей компетенции.

Социальный педагог должен знать: Закон Кыргызской Республики «Об образовании», Конвенцию о правах ребенка, основные закономерности развития личности, специфику формирования отношений в социуме; экономическую, демографическую, социально-педагогическую характеристику различных сфер микросреды; формы и методы социальной работы с семьей, с различными группами и категориями населения; основы социальной политики, трудового законодательства, семейного права; методику и технологию диагностики личности и ее микросреды; навыки анализа и программирования социально - педагогической работы, педагогическую этику.

Социальному педагогу нужны конкретные знания об особенностях возрастного развития и закономерностях коллективообразования, о природе и характере народной педагогики и социально-психологических механизмах группового сплочения, умения вести педагогическое исследование и организовывать психологическую службу. Величайшая трудность социального педагога состоит в том, что он призван работой, своей личностью соединять то, что объективно противоречиво и по сути, и по технологии, что требует адекватного выбора пути достижения связи через взаимопроникновение. Ему требуется привести в единство сознательное и стихийное, объективные законы и субъективные вкусы, взгляды, формальное и неформальное, реальности и условности. Социальный педагог - это качественно новая категория педагогов. Сегодня эта проблема уже стала предметом специального рассмотрения как в нашей стране, так и в странах запада. От успехов социальной педагогики во многом зависит формирование личности - сегодняшней и завтрашней.

УДК 378.144.146

Т.И.Рыбина

Кыргызско-Американский университет в Центральной Азии

ИЗМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩЕГОСЯ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Решаемая на современном этапе эволюции общества задача социализации знаний, умений и навыков учащихся выдвинула требование модернизации процесса обучения вообще и в вузе в частности. Это повлекло за собой разработку и применение целого спектра новых подходов к проектированию учебных курсов и форм организации учебной деятельности учащихся как в рамках аудиторных занятий, так и при самостоятельной работе. В свою очередь, модернизация системы образования, предопределившая широкое распространение феномена качества образования и многосторонний интерес к нему, стремительное формирование единого образовательного пространства на данном этапе эволюции образовательных процессов вызвали необ-

ходимость детального анализа используемых систем оценивания с целью разработки стандартного подхода к проектированию системы оценивания учебной деятельности учащихся, позволяющего использовать отметку как эффективный инструмент измерения качества конечного продукта образования для всех его субъектов.

Вопросы модернизации содержания образования рассматривают в своих работах многие отечественные и зарубежные авторы (Д.А. Абдулдаев, Н.А. Асипова, Н.А. Ахметова, В.П. Беспалько, М.Н. Берулава, А.А. Борубаев, У.И. Бримкулов, В.В. Гузеев, Н.Н. Диканская и Е.В. Герасименко, В.И. Зайцев, М.В. Кларин, М.А. Кулемин, Д.Ш. Матрос, Э.М. Мамбетакунов, М.Р. Рахимова, А.И. Севрук и Е.А. Юнина, А.В. Хуторской, М.И. Чошанов В.К. Янцен и др.). Все они описывают возможность и пути позитивных изменений не только содержательной части образования, но и методических приемов преподавания, методов коммуникаций между преподавателем и учащимися, необходимые в изменившихся условиях и связанные с гуманизацией образования и ориентацией на лично ориентированное образование.

Для оценки результативности нововведений нужен инструмент достоверного определения изменения качества конечного продукта образования в процессе обучения. Как следствие, к мероприятиям по контролю и оцениванию учебной деятельности учащихся (УДУ) в условиях модернизации предъявляются новые требования, вызывающие необходимость частичной корректировки функционала и трансформации существующих систем оценивания УДУ с целью повышения их эффективности.

Это послужило причиной того, что педагогическое оценивание и самооценивание преподавателей и учащихся выделилось в последние годы в самостоятельное направление и подверглось всесторонним исследованиям.

Проблема контроля и оценки качества образования во всем многообразии своих аспектов изучалась во все времена непрерывно и получила отражение в трудах ведущих отечественных и зарубежных исследователей - психологов, педагогов и методистов.

Установка на ревизию системы оценивания УДУ вызвала потребность глубокого анализа требований к качеству знаний, к оценке отдельных форм учебной деятельности (А.А. Борубаев), изучения объектов, способов и форм контроля и их роли в формировании общей системы знаний, группировки элементов системы контрольно-оценочных мероприятий (В.В. Гузеев, В. Зайцев, В.А. Кальней и С.Е. Шишов), всестороннего сравнения оценочных шкал и балльных оценок (И. Артемов, Н. Павлов, Т. Сидорова, В.В. Гузеев) и анализа подходов реализации оценочной политики с помощью компьютерных технологий (В.П. Беспалько, В. Зайцев).

Теоретический анализ показывает, что педагогическое оценивание и оценочные процессы чаще всего рассматриваются не как самостоятельный феномен учебно-воспитательного процесса, а в рамках изучения других проблем: гностической деятельности педагога, деятельности, направленной на изучение учащихся и управленческой деятельности педагога. Обобщение литературных данных позволяет сделать следующие выводы:

1. Проблема оценивания успешности УДУ достаточно широко представлена в психолого-педагогической литературе. Раскрыты ее различные стороны: сущность, роль оценки, структура оценочной деятельности учителя и др. Вместе с тем данная проблема расчленена на отдельные компоненты и в рамках системного подхода не нашла своего окончательного решения.

2. Отметка как способ выражения педагогической оценки, в котором находят отражение индивидуально-личностные особенности учащегося и преподавателя, не реализует своих основных функций в полном объеме.

3. Субъективизм отметки и ее неадекватное мотивационное воздействие обусловлены рядом факторов, среди которых: несовершенство балльных оценочных шкал, низкий уровень оценочного мастерства преподавателя, вызванный отсутствием подготовки к оценочной деятельности, а также недостаточная разработанность данного вопроса с методических позиций, особенно с точки зрения учета личностных особенностей преподавателей и учащихся.

4. В условиях лично ориентированного образования контроль и оценивание УДУ приобретают особую важность, т.к. являются основой постоянного взаимодействия преподавателя и учащегося при построении индивидуальной образовательной траектории.

5. Гуманизация процесса оценивания УДУ должна рассматриваться как необходимое условие гуманизации процесса образования в целом.

Несмотря на сложность вопроса и многоплановость его изучения, отдельными исследователями предпринимаются попытки разработать проблему оценивания в рамках системного подхода. При этом оценивание как подсистема педагогической деятельности рассматривается как структура.

В теории педагогических систем состав структурных и функциональных компонентов теоретически и эмпирически определен и считается постоянным для всех педагогических систем и их подсистем: субъект и объект педагогического воздействия, предмет их совместной деятельности, цели обучения и средства педагогической коммуникации [6].

Данная пятикомпонентная модель оценочной деятельности получила свое развитие в целом ряде исследований. Причем, наиболее разработанным оказался вопрос о составе оценочных действий.

Под педагогическими оценочными действиями А.П. Добраев понимает "отражение различных отношений, реализуемых посредством сравнения предмета оценки и оценочного основания" [4, с. 18].

Среди важнейших педагогических действий, связанных с контролем и оцениванием результатов УДУ и образующих структуру оценочной деятельности преподавателя Н.А. Батурина [2], А.Г. Доманов [5], В.А. Якунин [8] выделяют следующие:

- ✓ определение предмета оценивания в каждом конкретном акте оценивания;
- ✓ выделение критериев оценки результатов УДУ;
- ✓ планирование оценочных воздействий;
- ✓ процессы контроля (различные формы, виды и способы контроля, взаимоконтроля и самоконтроля учащихся, направленные на объективное оценивание малых и больших учебных достижений учащихся), соотношение хода и результатов УДУ с образцом-эталоном на основе критериев оценки;
- ✓ принятие оценочных решений;
- ✓ выражение результатов оценивания в определенной форме (оценочные суждения, отметки и т.д.);
- ✓ использование и реализация оценочных решений, определение причин затруднения учащихся и поиск способа их устранения, прогнозирование влияния оценок на поведение и развитие личности учащегося;
- ✓ межличностное взаимодействие;
- ✓ оценка собственной оценочной деятельности и исполнения принятых педагогических решений;
- ✓ совершенствование собственной деятельности на основе анализа и оценки ее достоинств и недостатков.

Анализ перечисленных действий показывает, что реализация оценочных действий имеет временную протяженность: до урока - предварительное планирование, формирование целей, задач оценивания; во время урока - реализация оценочной функции; после урока - коррекция и контроль оценочной деятельности.

По мнению А.Г. Доманова, подобная "разорванность" этапов оценочной деятельности указывает на существование системообразующего фактора оценочной деятельности. *Объединение различных элементов оценочных действий в единую систему оценивания осуществляется на основе общепедагогического принципа управления, реализуемого в виде ориентирующей и стимулирующей функции оценки.*

Все вышесказанное дает нам основания полагать, что выделение и применение определенных принципов построения системы оценивания УДУ позволит создать эффективную систему оценивания качества конечного продукта образования

Согласно теории учебной деятельности, оценочная деятельность порождается потребностью учащегося или преподавателя получить информацию о том, соответствует или нет качество знаний и умений учащегося по предмету требованиям программы.

Таким образом, оценочная деятельность преследует две цели:

контроль успешности учащихся в стремлении к достижению требований государственного образовательного стандарта и формирование у них адекватной самооценки;

контроль успешности педагогических усилий.

Несомненно, оценка УДУ выступает неотъемлемой частью процесса обучения и воспитания. Но ее нельзя рассматривать только как показатель степени правильности и точности выполненного задания. Оценивание – это процесс, играющий важную роль и имеющий свое выражение. Оценка должна отражать самостоятельность и активность учащегося, ритмичность выполнения работы, умение четко соблюдать оговоренные условия обучения. Следовательно, необходимо, чтобы в процессе оценивания выполнялись следующие требования:

- ✓ всесторонность оценки, т.е. максимально возможный учет всех проявлений УДУ;
- ✓ установление связи со всеми видами работы учащегося в процессе учебной деятельности;
- ✓ понимание учащимися необходимости и значимости оценки УДУ;
- ✓ гласность и доведение до всех учащихся обоснованных критериев оценки знаний, умений и навыков;
- ✓ сочетание оценки преподавателя с самооценкой и привлечение учащихся к анализу работ и ответов товарищей;
- ✓ объективность и достоверность оценки и др.

Мы полагаем, что с позиции гуманизма оценивание должно рассматриваться как процесс индивидуальный, а знакомство с результатами оценивания должно проводиться анонимно.

Указывая существенные недостатки все еще используемой «отметочной» системы оценивания успешности УДУ, К.А. Абульханова-Славская считает, что отметки «чрезвычайно аморфны, недialeктичны, строятся на поведенческих, а не мотивационных и тем более на личностных критериях; они не отражают критериев оценивания, а процедуры не стандартизированы ...» [1, с.33].

Таким образом, в практике выявляется целый ряд проблем, обусловленных неразработанностью подхода к построению целостной системы оценивания, таких как:

- ✓ отсутствие учета сложности и трудоемкости отдельных учебных действий,
- ✓ несистематичность оценивания, предъявление к разным учащимся разных требований,
- ✓ незнание учащимися процедуры оценивания и непонимание структуры оценки,
- ✓ оценивание только результата, а не хода процесса учебной деятельности и др.

Эти проблемы не дают возможности реализовать все функции оценки в полной мере, не способствуют формированию у учащегося доверительного чувства по отношению к отметке, что не позволяют рассматривать отметку как средство устойчивой мотивации на учение и как объективный показатель качества образования.

Модернизация организации учебного процесса в значительной степени связывается с внедрением модульно-рейтинговой технологии обучения в практику работы вузов. Этой проблеме посвящены специальные исследования, которые рассматривают ее с разных позиций, в том числе и с позиции организации мероприятий контроля и оценивания в условиях личностно-ориентированного обучения (Д.А. Абдулдаев, В.В. Гузеев, С.И. Денисенко, В.И. Зайцев, К. Корсак, А.М. Кутнаева, Д.Ш. Матрос, В.А. Попков, И. Смит и Б.Л. Фарберман, М.И. Чошанов, Г.М. Щевелева и др.).

Мы согласны с авторами, указывающими на более широкие возможности рейтинговой системы оценивания в сравнении с балльными шкалами. Для определения позитивных характеристик каждой системы нами был проведен сравнительный качественный анализ используемых в современных условиях балльной и рейтинговой систем оценки знаний. Анализ показал, что рейтинговая система, обладая по сравнению с балльной рядом существенных преимуществ, также нуждается в модификации, чтобы оптимально решать задачи оценивания УДУ и удовлетворять принципам гуманизации образования. Причем, на наш взгляд, особую важность представляет не столько уточнение и дифференциация шкалы оценивания, сколько даже в большей степени гуманизация самой процедуры оценивания УДУ.

Деятельностная теория поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина [3] открыла новые возможности в выделении критериев оценки уровня знаний и умений уча-

щихся и подходы к организации процедуры оценивания. Для того чтобы устанавливать состояние познавательной деятельности учащегося, а не фиксировать только ее результат, оценка знаний и умений учащихся должна осуществляться на каждом этапе процесса формирования действий. Подобная система оценивания управляет процессом учения, способствует развитию познавательных психологических функций, кроме того она наиболее полно объективирует отметки учащихся.

На современном этапе развития образования это становится особенно важным, т.к. задачи гуманизации образования включают не только создание образовательной среды, соответствующей индивидуальным особенностям учащегося, но и развитие навыков коллективной работы, толерантности, критичности и объективной оценки результатов своего и чужого труда.

В условиях личностно-ориентированного образования оценка должна быть содержательной, чтобы давать установку на определение индивидуальной образовательной траектории, воспитывать социально значимые навыки, а также провоцировать креативность и дальнейшую рефлексию у каждого учащегося. Все это должно найти свое отражение в модели учебного курса.

Моделирование учебного курса происходит в условиях, когда отдельные характеристики экспериментальной образовательной среды, такие как уровень базовых знаний, умений и навыков учащихся, для которых этот курс разрабатывается, их психотипы, интерперсональные особенности, известны лишь в общих чертах. Т.к. построение модели курса выполняется в условиях частичной неопределенности, то необходимо включить в нее базовый и вариативный блоки. Эксперимент по проверке качества модели начинается только после завершения построения модели курса. Он призван выявить корректность предлагаемой модели и ее соответствия конкретному учащемуся. Оценка УДУ как один из компонентов модели учебного курса – это тот самый чувствительный инструмент, который оперативно определяет несоответствие базовой модели курса реальному учащемуся и необходимость использования вариативной части модели в каждом конкретном случае как для отстающих, так и для преуспевающих учащихся. Числовые показатели, выражающие результаты оценивания, также позволяют установить, насколько модель учебного курса соответствует реальной образовательной среде, критична к полноте и характеристикам всех компонентов, входящих в ее состав, и устойчива к их изменению. В случае, если несоответствия носят множественный характер, это послужит сигналом для коррекции компонентов модели учебного курса, проявляющих эти несоответствия, таких как учебные и методические материалы, опросники, тесты и пр. Следовательно, содержательная оценка дает возможность делать заключения и о успешности УДУ, и о качестве педагогического труда.

Если при анализе оценок результатов УД обнаруживается, что текущая оценка какого-либо учащегося показывает несоответствие уровня усвоения учебного материала требуемому, то преподаватель совместно с учащимся изменяет его индивидуальный учебный график, используя вариативную часть модели для выбора учебных действий по коррекции знаний, умений, навыков, полученных на предыдущем этапе. Только постоянное целевое взаимодействие с преподавателем позволит учащемуся ритмично продвигаться по курсу согласно утвержденному графику или своевременно корректировать это график, при необходимости, выстраивая индивидуальную образовательную траекторию для повышения индивидуального качества знаний.

Обобщенные результаты анализа состояния проблемы контроля и оценивания УДУ послужили основой и подготовили переход от фрагментарного рассмотрения отдельных компонентов оценивания результатов УДУ к представлению оценивания как целостной развивающейся системы. Сопоставление применяемых систем оценивания и выделение их позитивных качеств, осмысление собственных подходов к оцениванию учебной деятельности студентов позволили нам выделить пять основных принципов проектирования системы оценивания УДУ. Наш вузовский опыт показал, что применение этих базовых принципов оценивания: структурированность, куммулятивность и прозрачность оценки на всех этапах ее формирования, системность и открытость мероприятий контроля и оценивания УДУ, объективность результатов

оценивания УДУ позволяют усилить мотивация студентов к обучению и значительно повысить эффективность системы оценивания в целом [7].

Сделаем краткое пояснения целесообразности использования именно этих принципов.

В условиях гуманизации образования необходимо, чтобы учащийся сам четко определял свои образовательные потребности и стремился к повышению качества индивидуального образования. Поэтому одной из актуальных педагогических задач на современном этапе мы видим необходимость научить учащегося критически подходить к результатам собственной деятельности и совместной деятельности при работе в группе, формировать критерии оценивания результатов в контексте решаемой задачи и аргументировано оперировать ими для адекватной оценки результатов своей деятельности и деятельности других. Успешное решение этой задачи возможно только в условиях, когда преподаватель всемерно способствует укреплению идеи важности анализа и объективного оценивания проявленных результатов любой деятельности при определении ее качества. Следовательно, при проектировании системы оценивания необходимо предусмотреть условия, при которых все результаты оценивания УДУ будут постоянно доступны учащемуся, и он будет понимать, из каких элементов складывается каждая оценка. Это позволит изменить отношение учащегося к оценке, послужит основой для повышения его самостоятельности в рамках предъявленных требований и формирования адекватной самооценки учебных достижений. Вместо того, чтобы определять относительное качество своего образования, сравнивая собственные оценки с оценками других учащихся, он сможет на основании дифференцированных оценок анализировать изменение отдельных качественных показателей собственных учебных действий.

Структурированность и прозрачность оценки формируют качественную и количественную основу для анализа неуспешности УДУ на уровне результатов отдельных учебных действий, определения потребности и мотивирования инициативы учащегося для целевого взаимодействия с преподавателем. Это создает условия для сопричастности учащегося к построению индивидуальной образовательной траектории с целью достижения успешности каждого учебного действия, а, следовательно, повышает индивидуальную ответственность учащегося за конечное качество образования.

Содержательная оценка призвана стать эффективным инструментом обратной связи для самого преподавателя. Если для учащегося оценка в первую очередь является основой целевого взаимодействия с преподавателем при построении индивидуальной образовательной траектории, то преподаватель рассматривает совокупность оценок учащихся не только в контексте учебной деятельности каждого учащегося, но и как дифференциальный показатель действительности его направленных педагогических усилий. Он может использовать результаты оценивания для выполнения качественного анализа предлагаемой модели курса. Например, слишком большое количество высоких оценок может быть не только свидетельством высокого качества преподавания, но и служить сигналом для уточнения достаточности степени сложности предложенного задания или теста и их соответствия предъявляемым требованиям. Большая масса высоких или низких итоговых оценок может также указывать на неправильное определение значимости отдельных видов учебной деятельности для достижения целей курса. Если же исследование оценок показывает, что основная масса учащихся одинаково неуспешна при выполнении одних и тех же учебных действий, это служит поводом для последовательного анализа компонентов модели учебного курса: учебных материалов, учебных задач, видов учебной деятельности, форм контроля с целью определения их адекватности учебным целям и последующей оперативной коррекции.

Планирование комплекса контрольно-оценочных мероприятий должно начинаться совместно с разработкой рабочей программы курса. Результаты контроля и оценки должны быть предметом пристального изучения и анализа со стороны преподавателя с целью повышения эффективности фасилитации, позволяя создать адекватную образовательную среду для каждого студента. В то же время при определенных условиях результаты контроля и оценки могут являться постоянной основой для формирования устойчивой мотивации студента на дальнейшую плодотворную учебную деятельность.

Решая проблему мониторинга оценивания качества УДУ очень важно, чтобы работа с результатами оценивания проводилась в таком же интерактивном режиме, как все остальные учебные действия, мероприятия по оцениванию и контролю выполнялись системно, оценка структурировалась для каждого учебного действия, а сам механизм оценивания был объективен, прозрачен. Поэтому одна из задач преподавателя – обеспечить такие условия, при которых студент будет иметь постоянный доступ к анонимным результатам оценивания УДУ, понимать структуру и значение каждой оценки, анализировать и использовать их для формирования собственной образовательной траектории в рамках модели курса.

Эффективная поддержка всего многообразия оценочных действий, реализация развитой системы оценивания, построенной на основе системно-структурного подхода, возможна в условиях применения современных компьютерных технологий, являющихся базовым инструментом мониторинга оценивания учебных действий на всех этапах его реализации (электронные таблицы, базы данных).

Использование компьютера позволяет оптимизировать хранение данных, автоматизировать процесс вычисления кумулятивной оценки и представления информации, оперативно выполнять анализ любых результатов, актуализировать данные и выполнять их публикацию. Кроме того, применение компьютерных технологий в учебном процессе позволяет формировать виртуальное образовательное пространство, в котором возможности разнообразных контактов преподавателя и учащихся значительно расширяются. Наличие в образовательном учреждении локальной компьютерной сети решает проблему организации постоянного доступа ко всем компонентам модели курса и результатам оценивания УДУ представленным в электронном виде и опубликованным в Интернет-пространстве. Современные коммуникационные технологии делают возможным многостороннее общение всех участников образовательного процесса по электронной почте, с помощью чата, форума, обращение к перечню вопросов, которые возникли у других учащихся и уже обсуждались с преподавателем,

Предлагаемая нами версия поддержки системы оценивания УДУ реализована в среде MS Excel, где результаты посещаемости и оценивания УДУ хранятся в виде взаимосвязанных таблиц, отражающих динамику и качество прохождения учебного процесса. Электронные таблицы предоставляют преподавателю возможность визуализации результатов для сопоставительного анализа и решить проблему постоянного анонимного доступа учащихся к результатам оценивания УДУ для изучения текущей ситуации и планирования дальнейших индивидуальных учебных действий. Использование компьютерных коммуникаций также во многом решает проблему оперативного предметного взаимодействия учащегося и преподавателем (электронная почта, чат) с целью своевременной коррекции индивидуальной образовательной траектории, делает возможным применение виртуального проекта в качестве формы коллективной УДУ и консультирование их индивидуальной работы непосредственно в процессе ее выполнения [9].

В ходе эксперимента, проводимого нами в течение нескольких последних лет на базе Американского университета в Центральной Азии, были выявлены следующие позитивные моменты использования разработанной нами системы оценивания:

- ✓ усилилась индивидуальная направленность образовательного процесса и мотивация студентов на промежуточные и конечный результат;
- ✓ повысилась психологическая комфортность оценивания как для студента, так и для преподавателя;
- ✓ в связи с возможностью качественного анализа результатов оценивания повысилась устойчивость знаний, умений и навыков студентов;
- ✓ уменьшилось время на обработку и представление результатов оценивания УД;
- ✓ появилась возможность работать с текущими результатами оценивания для всех участников образовательного процесса: студентов, кураторов, работников администрации;
- ✓ снизилось количество пропусков занятий без уважительной причины;
- ✓ возросла наглядность представления и оперативность анализа качественных и количественных показателей результатов оценивания;
- ✓ упростилась схема передачи информации, отпала необходимость ее дублирования хранения в разных источниках (бумажный журнал, ведомость, электронная база данных и др.).

Система контроля и оценивания УДУ при соблюдении определенных требований может использоваться как оперативный индикатор качества УДУ и педагогической активности, определяющий характер изменений текущей образовательных потребностей, гибкий механизм обратной связи «учащийся – преподаватель», показатель адекватности выбранной модели учебного курса реальным образовательным условиям. Проектирование и реализация прозрачной, понятной и одинаково доступной для всех участников образовательного процесса системно-структурной модели оценивания позволит на основе индивидуальных показателей учащихся реализовать реальное многообразие учебного процесса, существующее в образовательном пространстве предлагаемой модели курса, не трансформируя его общие цели, задачи, результаты и определить эффективность педагогических усилий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К.А. Типология личности и гуманистический подход.//Гуманистические проблемы психологической теории.- М.: Наука, 1995.- С. 27-48.
2. Батулин Н.А. Проблема оценивания и оценки в общей психологии.//Вопросы психологии.- М.: Педагогика, 1989. - №2.- С. 81-89.
3. Гальперин П.Я. Методы обучения и умственного развития ребенка.- М.: Изд-во МГУ, 1985.-45с.
4. Добраев А.П. К вопросу о познании других людей по способу решения ими профессиональных задач.//Субъективная оценка в структуре деятельности.- Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987.- С. 105-112.
5. Доманов А.Г. Индивидуальные особенности оценочной деятельности педагога: Дисс. ... канд. психол. наук.- С.-Петербург, 1991.- 149 с.
6. Кузьмина Н.В., Реан А.А. Профессионализм педагогической деятельности: Методическое пособие.//Научно-исследовательский центр развития творческой молодежи.- СПб.: Рыбинск, 1993.-54с.
7. Рыбина Т.И. Принципы построения эффективной системы оценивания учебной деятельности студентов.//Материалы семинара «Оценка качества образования». – Б., 2003.
8. Якунин В.А. Обучение как процесс управления. Психологические аспекты.- Л., 1988.- 154 с.
9. Devis, Barbara Gross. Tools for Teaching. – Jossey-Bass, 2001. – 429 p.

УДК 370.179.2

Р.Т.Сулайманова

КНУ им. Ж. Баласагына

**К ВОПРОСУ МОДЕРНИЗАЦИИ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.**

Сегодня много говорится о модернизации образования. Ее связывают не только с потребностью в повышении качества обучения, но и с очевидной необходимостью усложнить воспитательные задачи школы, которые предполагается сделать приоритетными в образовательном процессе и более адекватными современным государственным реалиям. При этом из всех направлений воспитания, как нам представляется, самым важным для теории и практики педагогической науки было и остается нравственное воспитание человека.

Нравственное воспитание личности ребенка – одна из самых важных задач современной школы. И это закономерно, потому что в жизни нашего общества все более возрастает роль нравственных начал, расширяется сфера действия морального фактора.

Нравственное воспитание является процессом, направленным на целостное формирование и развитие личности ребенка, и предполагает становление его отношений к Родине, обществу, своей нации и другим национальностям, к труду, своим обязанностям и к самому себе. В процессе нравственного воспитания школа формирует у младшего школьника чувство патриотизма, культуру межнационального общения, активное отношение к действительности, глубокое отношение к людям труда. Общественная направленность коллективной деятельности пробуждает у детей желание замечать, что же можно сделать, чтобы жизнь стала лучше.